

DET FINNS skäl att vara Olof Lagercrantz tacksam för att han framfört tanken på en avrustning som innebär kapitulation och för att han gjort det med sådan skärpa och energi. Dels därför att oppositionen mot svensk anskaffning av de nya vapnen måste antas bygga på stämningar och föreställningar av den art Lagercrantz redovisar — men som i debatten vanligen inte framläggs och som antagligen för många inte är medvetna och genomtänkta. Dels och framför allt därför att problemet bör ställas på sin spets för att vi skall finna klarhet. Om ett krig verkligen skulle innebära mänsklighetens undergång — för att uttrycka saken så starkt som möjligt — är det förstället att många säger: Ett sådant krig måste till varje pris undvikas, hellre självuppgivelse, förnedring och slaveri än krig.

Jag skall först stanna vid uttan-  
verken i Lagercrantz resonemang,  
synpunkter som inte är bestäm-  
mande för ställningstagandet, men  
som genom sin kraft att sugge-  
rera och att förbereda kapitula-  
tionskravet är av betydelse.

Lagercrantz skriver att krig  
aldrig skulle utbryta om parter-

## Herbert Tingsten

na visste vem som skulle segra,  
förutsatt att segern vore total.  
Det är en halvsnanning, och den  
modifieras i det följande genom  
orden, de väl oklara orden "att  
vi alla är villiga att sträcka  
oss långt för de världens och  
idéers skull som vi hyllar". Det  
viktiga tycks mig vara att själva  
tankeexperimentet att vi skulle  
kunna förutse utgången ger en  
skev bild av läget. De känslor  
som driver ett folk till strid är  
så samansatta att en formel som  
denna inte säger någonting. De  
flesta kanske alltid skulle stan-  
na hemma om inte staten tvin-

gade dem att gå ut. Andra tar  
hellre död än ofrihet, även om  
döden är säker, det vittnar mot-  
ståndsrörelserna under andra  
världskriget om. Vad som gäller  
de enskilda människorna gäl-  
ler också de styrande. Och vem  
kan tänkas bedöma om ett ne-  
derlag blir totalt och om det blir  
ett nederlag för all framtid?  
Många folk och många idéer har  
förintats, andra har levat vidare  
även efter "totala" nederlag. Man  
vet inte om martyrernas blod  
faller på hälleberget eller om det  
blir kyrkans utsäde. Hur skulle  
det ha gått om judarna följt La-  
gercrantz grundsats och uppgivit  
sin gemenskap och sin tro? I  
stället kommer de i dag, efter  
det mest totala nederlag och ef-  
ter två tusen år i förföljelse  
och förskingring, tillbaka till Is-  
rael.

I slutet av sin artikel skriver  
Lagercrantz att "det är svårt, för  
att inte säga omöjligt, att före-  
ställa sig en kapprustning som  
inte leder till krig. Något sådant  
känner inte historien till." Här  
har vi ånyo en förenkling som  
skenbart stöder huvudresoneman-  
get. Om kapprustningen fortsät-  
ter tills det blir krig, så blir det  
krig, något annat än en dylik  
tautologi kan som vanligt inte  
utläsas ur historien. Det finns  
många exempel på kapprustning  
som inte lett till krig genom att  
man mildrat eller avvecklat kon-  
flikten. I nutidens läge borde  
rustningarna, som Lagercrantz  
själv så klart visar, inte leda till  
krig, eftersom båda parterna in-  
ser hur förödande för dem själ-  
va kriget måste bli. Därmed vill  
jag naturligtvis inte bestrida att  
det kan bli krig, endast under-  
stryka att Lagercrantz resone-  
mang inte duger och att det i  
själva verket strider mot hans  
tes att de nya vapnen helt för-  
vandlat läget.

Vi har ett försvar. Det innebär,  
som Lagercrantz ärligt säger, att  
vi är beredda på "en rimlig blod-  
avtappning". Ty även om vi hop-  
pas att försvaret skall trygga  
freden utgår vi från att det skall  
kunna användas, inte från att vi

skall kapitulera om det gäller.  
Men vi bör kapitulera hellre än  
att utplånas, anser Lagercrantz.  
Och ett storkrig leder till utplå-  
ning — alltså skall vi kapitulera.

Jag vill först säga att jag inte  
tror på utplåning genom ett stor-  
krig. Så långt är jag överens  
med Lagercrantz allmänna kapi-  
tulationsresonemang att jag för-  
utsätter underkastelse på någon-  
dera sidan inför en förstörelse  
som, om den fortsatte, skulle när-  
ma sig utplåning av Ryssland el-  
ler USA. Bland annat därför är  
det möjligt att den största delen  
av världen förblir intakt även vid  
ett storkrig och att, om låt oss  
säga två hundra år, mänsklighe-  
ten materiellt skulle stå högre  
än nu. Den reservationen är inte  
oviktig, ty det ständiga talet om  
mänsklighetens undergång fram-  
kallar en panik som föder inte  
bara olycka, utan också oförnuft.

Men att undvika katastrofen är  
målet för oss alla. Vill vi då göra  
allt för att undgå den? Ja,  
säger Lagercrantz, allt, "hellre  
slav på jorden än härskare i Ha-  
des". Eftersom det land som ho-  
tar oss, Ryssland, inte är berett  
att ge efter, måste Västerlandet  
göra det; dess lösen bör bli av-  
rustning, kapitulation.

Lagercrantz ifrågasätter inte, om  
jag förstår honom rätt, isolerad  
avrustning för Sverige. Det vore  
också speciellt orimligt; för oss  
skulle det innebära att vi blev  
ryska undersåtar utan att vi där-  
med minskade risken för ett stor-  
krig. Hela Västerland bör avrus-  
ta och kapitulera, ja, rimligen  
måste menas att också Indien och  
Kina underkastar sig Ryssland, ty  
eljest kan vi inte vara försäkrade  
om den universella freden,  
den kommunistiska freden. Svensk  
utrikespolitik skulle arbeta för  
inte alliansfrihet, utan en kapitu-  
lanternas allians, en gördel av  
nyrekryterade satelliter kring den  
ryska världsmakten. Det vore,  
därpå behöver inte några ord  
spillas, ett hopplöst företag. Och  
att arbeta i den riktningen vore  
detsamma som att, i den mån  
man kunde lyckas, försvaga de  
idéer som man håller på utan att  
vinna det stora målet. Låt oss  
säga, för att vara ovanligt opti-  
mistiska från Lagercrantz syn-  
punkt, att hans idé skulle segra i  
Skandinavien och på hela Väst-  
europas fastland; i England och  
USA skulle den aldrig segra. Vi  
skulle ha offrat Europa utan att  
komma den allmänna underkas-  
telsen, den allmänna freden, ett  
steg närmare.

Det kunde vara tillräckligt att  
stanna med detta. Men kan vi  
över huvud önska att idén skul-

le förverkligas? Rysk militär och  
rysk polis skulle intåga i Västerns  
oförsvarede städer, i Stockholm,  
London, Washington. Tror Lager-  
crantz att ryssarna skulle mottas  
av underdåniga, att de skulle  
känna sig trygga därför att na-  
tionerna sträckt vapen? Tänk på  
de satellitstater som kapitulera.  
Det bleve en orgie i utrensning,  
mot vilken allt vi hittills erfart  
vore mildhet. Miljoner och åter  
miljoner skulle avrättas och de-  
porterats. De skulle vara förned-  
rade, inte för att de besegrats,  
utan för att de gått under av fri  
vilja av skräck för framtiden.  
Och Lagercrantz tror att män-  
niskorna skulle välja den vägen  
i hoppet om — det kanske be-  
fogade hoppet — att ryssarna  
blir mindre hårda om århundra-  
den då allt motstånd, all tanke  
på motstånd, krossats.

Det är onödigt att fortsätta det-  
ta resonemang. Tanken på en ka-  
pitulation i dag inför en oviss  
fara i framtiden är i ordets mest  
kvalificerade mening ohållbar. Vi  
får nöja oss med — som redak-  
tör Yngve Lundberg framhåller i  
en tankvärd artikel i Stockholms-  
Tidningen — hoppet om att ter-  
rorbalansen skall förhindra ett  
storkrig och att en gång i fram-  
tiden avspänning skall komma och  
en världsfederation förverkligas.