

12/6

13/6<sup>72</sup>

### Om vi skall försvara oss

bör vi ha så starka vapen som möjligt och inte genom uraktläthenhet att anskaffa dessa vapen vara hopplöst underlägsna — det är en sats som är så enkel och obestridlig att motståndarna till vårt förvärv av atomvapen tvingas till de mest egendomliga hugskott. I denna konstigheternas konkurrens bör Morgon-Tidningens ledare av i går stå väl till. Man börjar med reflexionen att det är ett "av de många bisarra inslagen i vår försvarsdiskussion att just de som ivrigast betonar vikten av ett starkt svenskt försvar driver en argumentering som kommer varje svensk försvarsorganisation att synas löjlig". Någon eftertanke borde dock göra klart att vi verkar för anskaffande av de nya vapnen just därför att den nuvarande försvarsordningen är så uppenbart otillräcklig; något bisarrt ligger sannerligen inte i detta. Tidningen förundrar sig också över "att man envist biter sig fast i den gamla tvångsföreställningen att arvfjenden Ryssland är den makt som skall anfalla oss...". Ryssland har under de senaste femton åren erövrat tio mindre stater, hela den demokratiska världen har efter det andra världskriget levat i oro för en rysk aggression, medan ingen vettig människa lär vara rädd för att USA eller England eller Norge eller Danmark skall anfalla oss, och ändå anser Morgon-Tidningen det vara något underligt att det ryska hotet ställes i centrum. Det är svårt att tro att man menar allvar.

Aftonbladets ledare i går är av annan kvalitet, men det väsentliga uttalandet är milt talat egenartat. Vi har i Dagens Nyheter sagt oss betvivla att "USA eller Ryssland eller båda fortsätter till dess större delen av folken är dödade och större delen av länderna förstörda" vid ett vätebombskrig. Denna sats finner tidningen naivt optimistisk. På en gång tror man alltså att skräcken för ett vätebombskrig med stor sannolikhet kommer världsmakterna att undvika ett sådant och att, om kriget ändå kommer, samma makter fortsätter "t slås tills "större delen av folken är dödade och större delen av länderna förstörda". Det är en duktig kullerbytta.

### Hr Erlander

har i Belgrad sagt några svåra plattheter — "världens uppdelning i två militärpolitiska block är av ondo" — men det kan ju anses höra till besökande statsmäns skyldigheter. Vårre är att han påstått att 90 procent av Sveriges folk helt och hållet stöder den svenska regeringens utrikespolitik; de opinionsundersökningar som gjorts ger en helt annan bild av läget, med omkring en på tre eller mera såsom anhängare av Atlantpakten, och det Erlanderska påståendet saknar varje täckning. Lika larvigt är uttalandet: "Jag är ledsen att säga er tidningsmän att Sveriges största tidning begär en ändring av den utrikespolitiska linjen." Att hr Erlander i Belgrad förklarar sig skämmas för att det finns någon opposition mot den svenska utrikespolitiken visar att han där anser sig kunna säga vilka dumheter som helst. I Köpenhamn eller Oslo skulle han säkert inte ha tillåtit sig något sådant.