

## Utrikesledningens falska spel

I sitt tal i Kristianopel här-  
omdagen försvarade utrikesmi-  
nistrern energiskt det svenska  
flottbesöket i Riga. Hans hu-  
vudsakliga motivering var en-  
ligt det enda mera utförliga  
referat som finns att tillgå,  
Sydöstra Sveriges Dagblad (s),  
att besöket inte innebar att vi  
gillat de baltiska staternas in-  
förhållande med Sovjet. Besöket  
förklarades stå i överensstäm-  
melse med bruket i det inter-  
nationella umgänget "att man  
väntar till dess territoriella för-  
ändringar blir bestående och  
att man därefter av praktiska  
skäl handlar därefter". Utri-  
kesministern fann det nödvän-  
digt att betona att vi inte kun-  
de förhandla med någon exil-  
regering om exempelvis ett  
fiskefartyg beslagtogs i lettiska  
farvatten eller det gällde att  
träffa ett avtal om sjöräddning  
i Östersjön; det vore nödvän-  
digt att förhandla med den  
maktägande ryska regeringen.

Förklaringen är ett av de  
många bevisen på att juridiken  
i hr Undéns presentation lätt  
blir en genomskinlig form av  
falskspeleri. Självfallet är det  
riktigt att förhandlingar i de  
ämnen hr Undén berörde måste  
föras med den ryska rege-  
ring som faktiskt har makten  
i de baltiska områdena, en re-  
gering vars ställning just i frå-  
ga om dessa områden Sverige  
för övrigt givit sitt diploma-  
tiska erkännande. Men därmed  
är inte sagt att den svenska  
flottan behöver avlägga besök  
i Riga, besök som ofrånkom-  
ligt måste tydas som ett sär-  
skilt understrykande av att vi  
godtar den ryska erövringen;  
vid besöket är den svenska mi-  
litären nödsakad att deklarerat  
sin sympati och sin vänskap  
för de ryska makthavarna, me-  
dan den majoritet av letter  
som i förtrycket hoppas på  
självständighet över huvud in-  
te kommer till tals med de  
svenska besökarna och i deras  
artigheter mot erövrarna måste  
se en bekräftelse på och ett  
gillande av erövringen. Besöket  
innebär därför en förödmju-  
kelse av den lettiska befolk-  
ningen, det innebar en ännu  
djupare förnedring för de  
svenskar som måste bli red-  
skap för denna hyllning av  
maktens seger över rätten.

För hr Undén kan emellertid  
denna hyllning inte innebära  
något nytt eller oroande. För  
sin del var han färdig att hylla  
erövrarna redan för elva år  
sedan, några månader sedan  
han tillträtt posten som svensk

utrikesminister. Han hävdade  
då att de baltiska folkens för-  
hoppningar om självständighet  
var rena illusionspolitiken och  
att den ryska annexionen i  
själva verket var väl motiverad.  
"Den politiska mogenheten hos  
dessa folk var inte heller sär-  
skilt markerad. De startade som  
bekant som mönstergilla demo-  
kratier, men de hamnade i  
fruktansvärt partiväsande som  
sedan utmynnade i diktatur."  
Han rekommenderade de baltis-  
ka folken vad han kallade  
"en annan form av baltisk  
patriotism"... "nämligen att  
acceptera det nya Ryssland och  
den politiska utformning som  
de baltiska republikerna fått  
såsom anslutna till Sovjetunion-  
ens republiker". Parentetiskt  
må anmärkas att denna fram-  
ställning sakligt var oriktig: i  
de baltiska staterna fanns ingen  
diktatur som i skoningslös  
hårdhet kunde jämföras med  
det ryska tyranniet, och det  
var redan därför en gemenhet  
att framställa Rysslands upp-  
slukande av dessa stater som  
ett slags straff för deras bris-  
tande mogenhet i folkstyrelse.  
Det väsentliga är emellertid att  
hr Undén dels söker försvara  
flottbesöket som en juridisk-  
teknisk åtgärd av samma art  
som förhandlingar om exempel-  
vis territorialväxten, dels går  
förbi det faktum att det av ho-  
nom anbefallda besöket står  
helt i överensstämmelse med  
det lovprisande av den ryska  
erövringen som inledde hans  
verksamhet som svensk utrikes-  
minister.

Utrikesministern går emeller-  
tid än längre i sofistik. Tror  
han på vad han säger eller hop-  
pas han endast att folk skall tro  
på vad han säger — det är den  
enda frågan av intresse då han  
påstår att flottbesöket är en  
vänlighet mot de undertryckta  
balterna. Besöket hälsades, sä-  
ger han, "med glädje av den  
lettiska befolkningen" och "be-  
traktades som en första bryt-  
ning av den isolering i vilken  
den levat sedan krigets slut".  
Är det möjligt att hr Undén inte  
ser skillnaden mellan den glädje  
som en del letter måste känna  
inför möjligheten att ett ögon-  
blick få tala med representanter  
för ett fritt folk och det obehag,  
den känsla av övergivenhet,  
som letterna i gemen måste  
känna inför den hyllning av  
deras nya och hårda herrar som  
besöket innebar och som under  
besöket direkt uttalas?

Det falska spel som här be-  
drives är på skilda områden  
kännetecknande för den svens-  
ka utrikesledningens hållning  
mot Ryssland under de senaste  
åren. En rad konkreta, direkta,  
ostridiga oförrätter har begåtts  
mot Sverige. Vi behöver blott

nämna fallet Raoul Wallenberg,  
de ryska nedskjutningarna av  
svenska militärer och svenska  
flygplan på sommaren 1952, de  
många avslöjandena av ryskt  
spioneri. I alla dessa fall kom-  
mer den svenska regeringen  
med sina konventionella dé-  
marcher och protester, men den  
uppträder samtidigt på ett så-  
dant sätt att ryssarna måste få  
intrycket av att dessa démar-  
cher och protester är till blott  
för att lugna opinionen i Sve-  
rige och inte uttrycker någon  
reaktion av politisk betydelse.  
Den svenska regeringen låter  
lugnt replikväxlingen om Raoul  
Wallenberg löpa vidare sedan  
tio år, den går inte till Förenta  
nationerna för att brännmärka  
de ryska nedskjutningarna.  
Tvärtom, man antar och utfär-  
dar inbjudningar, man mottar  
och arrangerar flottbesök; i  
sina tal företer utrikesministern  
en neutralitet eller rättare sagt  
en likgiltighet som ibland slår  
över i ett partitagande för de  
ryska tyrannerna, såsom då han  
ironiskt och överlägset talar om  
demokratierna som "de s k fria  
folken". Det är typiskt att det  
svenska regeringsorganet inte

har ett ord av kritik mot rysk  
statsledning eller diplomati i  
anslutning till den senaste spio-  
neriäffären; det talas blott om  
"de hårda villkor som alltjämt  
existerar i det internationella  
umgänget", om "en hemlig un-  
derrättelseverksamhet också i  
hänget av avspänningens poli-  
tik", som om det ryska spione-  
riet endast vore en följd av  
ofrånkomliga förhållanden i  
världen.

Det är uppenbart att denna  
utrikespolitik i sin undfallenhet  
och sin ödmjukhet inte av-  
skräcker ryssarna från över-  
grepp. Vad gör det om en eller  
annan protestnot avläses, om en  
eller annan rysk diplomat sän-  
des hem, då hela tiden den  
svenska utrikesledningen —  
oberoende av den ryska propa-  
gandan mot Sverige, av Raoul  
Wallenbergs kvarhållande, av  
nedskjutningarna, av spioneri-  
erna, av kränkningarna av ter-  
ritorialgränserna — betygar sin  
förståelse för, sin vänskap mot  
de ryska makthavarna och sin  
glädje över varje litet ynnest-  
bevis som kommer svenska re-  
presentanter eller delegationer  
till del.