D·N
23/12 1956

Debatten kring Förenta nationerna

För några veckor sedan hade Förenta nationerna en kort och på illusioner grundad högkonjunktur. Det talades om att organisationen åtnjöt givit ett bevis på sin styrka då den förmått åstadkomma fred i Mellanöstern. Det bekräftades alltför litet att denna fred var ett resultat av Förenta staternas påtryckning på gentemot England och Frankrike, att den lätt kunde tydas som en triumf för samtidens utanför kommunismsfärerna kanske brutalaste diktatur och att själva begreppet fred var tvivelaktigt i detta sammanhang, om inte de vägnade aktionernas inställande medförde en verklig uppgörelse. Sedan dess har eftertanken satt in och FN:s aktier har stadigt sjunkit. En bidragande orsak härtill har varit att man ännu inte sett några tecken på att FN är i stånd att eller ens allvarligt försöker att genomföra en mer hållbar och stabil ordning i dessa områden. Den viktigaste orsaken är sannolikt att FN:s reella maktlöshet så snående markerats genom att alla generalförsamlingens resolutioner mot den ryska Ungernpolitiken blivit utan varje effekt. Alltså: om FN såsom organisation verkligen åstadkommit något — vilket är osäkert — har det varit gentemot stater vilkas hållning och opinion svarar mot FN:s fredliga och demokratiska principer, men FN har varit helt oförmöget att hejda de aggressiva diktaturerna och att hävda allmänna rättsgrundsatser.

Till de mest uppmärksammade anlagen i frågan hör den först refererade artikeln i Foreign Affairs, som författats av förre belgiske premiär- och utrikesministern Spaak, Atlantpaktens nyvalde generalsekreterare. En genomgång av Spaaks artikel visar att han knappast har något nytt att säga, men han uttrycker sig med för en politiker ovanlig klarhet och energi. "Det synes mig att aldrig tidigare har Förenta nationernas otillräcklighet stått så klar som nu. Trots dess skenbara framgång tror jag att organisationen aldrig kommit det totala misslyckandet så nära — såvida den inte snabbt söker återvinna sin styrka... Ehuru FN till en viss grad förekommit krig, fruktar jag — har mycket jag än skulle önska att jag hade orätt — att organisationen är alldeles oförmögen att säkra rättens välde." I en stor del av den demokratiska pressen runt hela världen förs ungefär samma resonemang. Knappast på något håll krävs det att FN skall upplösas eller att vissa stater skall lämna FN; vad som krävs är ett förstärkande, en reformering av institutionen. Men hur skall det gå till?

Spaak tvekar inte om svaret. Det är hög tid, skriver han, "att ändra stadgan, att avskaffa veton-rätten, att genomföra ansvarig röstning (vad det nu kan betyda), att bestämma att de som bryter mot den internationella lagen icke vidare skall utesluta ur organisationen och att upprätta en verklig internationell arme".

Svar som dessa synes vara alldeles meningslösa. Var och en vet dock att vetot inte kan avskaffas utan att åtminstone Ryssland och dess satelliter lämnar organisationen, att utesluta stater ur lagbrytare skulle leda till att dessa stater automatiskt ställdes utanför och att det är omöjligt att upprätta en internationell arme i det nuvarande FN, sannolikt omöjligt även om hela kommunistvärlden försvunne ur sällskapet. En sådan organisation som Spaak tänker sig kan helt enkelt inte komma till stånd och bli av universell omfattning under nuvarande förhållanden, hur önskvärd, hur nödvändig för fredens bevarande en sådan organisation än kan te sig. Spaak erkänner visserligen att det är besvärligt att bygga upp ett FN av denna tänkta beskaffenhet, men han talar om att svårigheterna icke havorna borde utna till besinning och enighet — han kommer alltså med de vanliga välmenande fraser som det är brukligt att använda då man föreslår något som på en gång är eftersträvansvärt och omöjligt. Det är blott alltför naturligt att han efter en hastig visit bland statsmän givit ett bevis på sin styrka då den förmått åstadkomma fred i Mellanöstern. Det bekräftades alltför litet att denna fred var ett resultat av Förenta staternas påtryckning på gentemot England och Frankrike, att den lätt kunde tydas som en triumf för samtidens utanför kommunismsfärerna kanske brutalaste diktatur och att själva begreppet fred var tvivelaktigt i detta sammanhang, om inte de vägnade aktionernas inställande medförde en verklig uppgörelse. Sedan dess har eftertanken satt in och FN:s aktier har stadigt sjunkit. En bidragande orsak härtill har varit att man ännu inte sett några tecken på att FN är i stånd att eller ens allvarligt försöker att genomföra en mer hållbar och stabil ordning i dessa områden. Den viktigaste orsaken är sannolikt att FN:s reella maktlöshet så slående markerats genom att alla generalförsamlingens resolutioner mot den ryska Ungernpolitiken blivit utan varje effekt. Alltså: om FN såsom organisation verkligen åstadkommit något — vilket är osäkert — har det varit gentemot stater vilkas hållning och opinion svarar mot FN:s fredliga och demokratiska principer, men FN har varit helt oförmöget att hejda de aggressiva diktaturerna och att hävda allmänna rättsgrundsatser.

Till de mest uppmärksammade anlagen i frågan hör den först refererade artikeln i Foreign Affairs, som författats av förre belgiske premiär- och utrikesministern Spaak, Atlantpaktens nyvalde generalsekreterare. En genomgång av Spaaks artikel visar att han knappast har något nytt att säga, men han uttrycker sig med för en politiker ovanlig klarhet och energi. "Det synes mig att aldrig tidigare har Förenta nationernas otillräcklighet stått så klar som nu. Trots dess skenbara framgång tror jag att organisationen aldrig kommit det totala misslyckandet så nära — såvida den inte snabbt söker återvinna sin styrka... Ehuru FN till en viss grad förekommit krig, fruktar jag — har mycket jag än skulle önska att jag hade orätt — att organisationen är alldeles oförmögen att säkra rättens välde." I en stor del av den demokratiska pressen runt hela världen förs ungefär samma resonemang. Knappast på något håll krävs det att FN skall upplösas eller att vissa stater skall lämna FN; vad som krävs är ett förstärkande, en reformering av institutionen. Men hur skall det gå till?

Spaak tvekar inte om svaret. Det är hög tid, skriver han, "att ändra stadgan, att avskaffa vetorätten, att genomföra ansvarig röstning (vad det nu kan betyda), att bestämma att de som bryter mot den internationella lagen icke vidare skall utesluta ur organisationen och att upprätta en verklig internationell arme".

Svar som dessa synes vara alldeles meningslösa. Var och en vet dock att vetot inte kan avskaffas utan att åtminstone Ryssland och dess satelliter lämnar organisationen, att utesluta stater ur lagbrytare skulle leda till att dessa stater automatiskt ställdes utanför och att det är omöjligt att upprätta en internationell arme i det nuvarande FN, sannolikt omöjligt även om hela kommunistvärlden försvunne ur sällskapet. En sådan organisation som Spaak tänker sig kan helt enkelt inte komma till stånd och bli av universell omfattning under nuvarande förhållanden, hur önskvärd, hur nödvändig för fredens bevarande en sådan organisation än kan te sig. Spaak erkänner visserligen att det är besvärligt att bygga upp ett FN av denna tänkta beskaffenhet, men han talar om att svårigheterna icke havorna borde kun