

3/9 Politiken

## Paastande og forvanskninger

„Dagens Nyheter“s redaktör, professor *Herbert Tingsten*, sender os dette svar paa forfatteren *Jan Gehlins* kronik:

Hr *Jan Gehlins* krönika i *Politiken* den 1. september innehåller ett par angrepp mot mig som jag anser vara byggda på gemena förvanskningar av vad jag skrivit.

Det första gäller mina artiklar om den tredje ståndpunkten våren 1951. *Gehlins* referat av dessa artiklar ger intrycket att jag skulle plädera för eller i varje fall stå likgiltig till tanken på ett preventivkrig från amerikansk sida mot Ryssland och han citerar ett par rader som lösryckta ur sammanhanget kan tolkas på detta sätt. I själva verket uppbärs hela min framställning av en motsatt tankegång. Enklart framgår detta om jag återger större delen av det stycke ur vilket *Gehlin* hämtat sitt citat.

„Rustningarna kan föra till krig, det är sant; det är osannolikt men inte uteslutet att ett starkt Amerika angriper Ryssland. Men är sedan? Om vi inte godtar den nyss kritiserade pacifistiska synpunkten, så måste dessa risker tas. Vi kan göra allt för att motverka dem, men vi kan inte skapa ovillkorliga garantier mot dem. Vad vi däremot vet är att om vi inte upprustar, om inte Amerika är starkt, så är vårt öde fullbordat. Det är självklart att upprustning inte är konstruktiv — att den inte skapar nya värden — men den är nödvändig för att vi skall leva. Det är självklart att försvaret inte bör bli onödigt starkt — men vi behöver san-

nerligen inte i dag resa det bekymret för Västeuropas räkning“.

Lika skev är hr *Gehlins* redogörelse för mina inlägg om „det tyska undret“. Förvanskningen kulminerar då hr *Gehlin* påstår att jag av politiska skäl, dvs för att försvara västmakternas förbund med Tyskland, skulle ha reagerat mot uppfattningen att tyskarna kollektivt är skyldiga till nazismens illgärningar. Hur orätt hr *Gehlin* har på den punkten framgår av att jag före, under och efter det andra världskriget i en rad artiklar och skrifter samtidigt som jag angripit nazismen hävdade att det tyska folket inte får anses vara kollektivt skyldigt till vad nazismen gjort. Denna ståndpunkt har jag alltså generellt intagit alldeles oberoende av frågan om andra staters politik gentemot Tyskland. Jag vill tillägga att jag likaledes gång på gång och bland annat i de artiklar som hr *Gehlin* angriper (men detta förhållande nämner han inte) betonat att avskyn för kommunismen inte bör leda till något kollektivt hat mot det ryska folket. Därmed torde det vara klarlagt hur helt ofogade hr *Gehlins* beskyllningar är.

*Herbert Tingsten.*