

Västförsvaret och atombomben

Härmedagen påpekade vi i anslutning till en kommuniké från Atlantrådet att Västerens försvar fortfarande är väsentligen beroende av atomvapnen och att även strategisk bombning måste tillgripas i händelse av krig; frontlinjen mellan Östersjön och Alperna är ännu inte så organiserad och bemannad att den kan antas under längre tid motstå ett ryskt anfall. Morgon-Tidningen uppstår vårt påpekande och förklarar att vi nu äntligen skulle ha insett hur nödvändiga och avgörande de strategiska bomberna är. I själva verket har Dagens Nyheter säkerligen tidigare och mera systematiskt än någon annan svensk tidning framhållit just atomvapnets dominerande betydelse; vi har år efter år repeterat satsen att Västerens försvar och därmed även freden i världen bygger på dessa vapen.

Vad Morgon-Tidningen egentligen vill komma till är emellertid en nedvärdering av tanken att Sverige måste anskaffa s. k. taktiska atombomber. Det tjänar väl inte mycket till, antyder man, om vi inte också har tillgång till de allra starkaste atomvapnen.

Svaret på dessa anmärkningar är mycket enkelt: 1) Självfallet vore vi tryggare om vi i ett krig kunde räkna med att de modernaste vapnen insattes mot angriparen; detta är just ett av de skäl som så starkt talar för en anslutning till Atlantpakten. 2) Men även tillgången till taktiska atombomber är av utomordentligt värde. För västdivisionerna i Tyskland är dessa bomber en förutsättning för att fronten vid ett anfall skall kunna hållas, åtminstone under en kort tid. För Sverige är läget detsamma; såsom överbefälhavaren fastslog i sitt betänkande för ett år sedan skulle vårt läge vid ett anfall bli ytterst svårt, även om vi hade tillgång till taktiska atombomber, och vi skulle även i ett dylikt fall vara beroende av hjälp väster ifrån — men om vi inte har några taktiska atombomber blir situationen närmast katastrofal. Det gäller för oss att välja mellan det ytterligt svaga försvar som vi för närvarande har och det någorlunda effektiva, om också inte bebyggande försvar som vi skulle få genom tillgång till taktiska atombomber.

Hur ohållbar Morgon-Tidningens tankegång är kanske bör ytterligare åskådliggöras. Tidningen utgår naturligtvis ifrån att Sverige inte kan stå emot ett anfall från Ryssland utan hjälp från Västern; ingen vågar väl påstå att Sveriges försvar i och för sig är tillräckligt för att avvisa ett sådant anfall. Skulle tidningen använda sin egen ovan berörda logik utifrån sina egna förutsättningar, bleve konsekvensen alltså att Sverige helt borde avrusta. Något sådant förslag gör man dess bättre inte; det är ett sympatiskt resultat av ett slarvigt tänkande.