

19/8

Professor Torvald Höjer

har i Svenska Dagbladet berömt en fransk avhandling som prisar den svenska neutralitetspolitiken (av Francis La Ruche) och därvid påstått att det av boken inte framgår att författaren principiellt står på neutralismens och tredje ståndpunktens linje. Dagens Nyheter har påpekat att det med full klarhet framgår av boken och alldeles särskilt av dess avslutning att La Ruche propagerar för neutralism även för Frankrikes del. Denna ostridigt riktiga anmärkning söker Svenska Dagbladet motbevisa med två argument. För det första sägs att La Ruche nämner endast Tyskland bland de stater som borde ansluta sig till ett neutralt block; i själva verket är det uppenbart för varje läsare att La Ruche avser främst Frankrike, men betonar att till och med Tyskland bör få vara med i ett sådant block. Har Svenska Dagbladet verkligen kraft att påstå att inte denna neutralism för Frankrikes del tydligt framträder i boken? Vidare sägs att en "neutralist" väl kan vara subjektiv liksom en "Atlantpachtsman". Självfallet, men det är ju inte den saken som diskuteras, utan huruvida La Ruche markerat sin principiella neutralism.

Det väsentliga i denna sak är att man inte bör åberopa en principiell neutralist som borgensman för att svensk politik är förständig eller uppskattad i utlandet.