

Den svenska pressen har slutit upp

kring kravet på en opartisk undersökning av hr Kreugers beskyllningar, och detta är högst glädjande. En sak bör emellertid påtalas: tendensen i ett fåtal tidningar att framställa Kreuger och Bonniers, respektive de av dessa personer ägda tidningarna, som likvärdiga, eller rättare lika ovärdiga gräl-makare. Vad som här förekommit är de mest kränkande och ogrundade beskyllningar å ena sidan, en vidräkning med dessa beskyllningar, byggd på allt tillgängligt material, å den andra. Vi vågar påstå att ingen som med någon förmåga av objektivitet genomgår de ifrå-gavarande tidningarna under de tio dagar striden varat kan undgå att märka skillnaden i metoder. I Stockholms-Tid-ningen, för att stanna vid den-na, har bevisligen oriktiga på-ståenden framförts gång efter annan, andra påståenden av samma art har fått falla utan ett ord till förklaring, motsi-dans sakuppgifter och argu-ment har inte redovisats, under flera dagar omnämndes inte

ens kravet på en opartisk un- dersökning, de mest löjeväc- kande insinuationer har tillgri- pits (såsom att hr Tor Bonnier och Dagens Nyheters chefre- daktör ätit en måltid tillsam- mans och att alltså den sist- nämnde skulle vara "instrue- rad"). I Dagens Nyheter har vi sökt att återge allt som framkommit eller påståtts i sa- ken, det enda misstag vi funnit oss ha begått (publiceringen av felaktiga uppgifter om hr Jä- derlunds intervju) har omedel- bart rättats jämte en anhängan om ursäkt; vi har systematiskt undvikit att beröra hr Kreu- gers och hans tidningars poli- tiska föregående i fråga om det nazistiska Tyskland. Dagens Nyheters ledning saknar all anledning att känna sig berörd av en slött generaliserande kritik mot pressfejden.