D·N
22/10 1950

Norsk lagstiftning för krigsfall

Den offentliga debatten i Norge är för närvarande koncentrerad till de lagförslag om beredskap vid krig eller krigsfara och om skärpta straff för förräderi som regeringen framlade den 25 augusti och som nu är föremål för utskottsbehandling i stortinget. Det är naturligt och värdefullt att dessa förslag väckt opposition och ett livligt meningsutbyte: de är utomordentligt långtgående och av central betydelse för problemet om demokratins självförsvar. Främst gäller detta propositionen nr 78 "om särskilda åtgärder under krig, krigsfara och liknande förhållanden" (beredskapslagen), som i form av fullmakt till regeringen möjliggör genomgripande förändringar i den norska rättsordningen.

Lagen (lagförslaget) utgår från den i Norge, särskilt efter 1940 års händelser, allmänt hävdade grundsatsen om en konstitutionell nödrätt: regeringen — liksom andra statsorgan — kan i extraordinära situationer, då landets säkerhet står på spel, ge bestämmelser och vidta åtgärder utanför sin ordinära kompetens. Den kan alltså handla utan stöd i grundlagen och i strid med grundlagen. En dylik juridisk konstruktion tedde sig nödvändig under ockupationsåren, då regeringen i landsflykt eljest kunde ha varit utan rättsgrund för sin verksamhet. Men vid sidan av den konstitutionella nödrätten användes även under dessa år av stortinget beslutade fullmakter — den s. k. Eidsrumsfullmakten av år 1940. Det är, kan det sägas, det under kriget använda systemet som man nu i förväg vill fastlägga och reglera. Stortinget skall besluta att regeringen under vissa förhållanden har utvidgade rättigheter, men man erkänner samtidigt att dessa rättigheter ändå står regeringen till buds vid ett nödläge. I propositionen motiveras med skilda skäl: saken bör enligt demokratins principer klargöras genom ordinär lagstiftning; det stärker regeringens ställning utåt och inåt om dess fullmakter på förhand är kända; då ett nödtillstånd väl inträder blir det svårt att hinna med utarbetandet av nya rättsregler.

Här skall vi inte stanna vid dessa juridiska problem. Det bör dock betonas att den norska lösningen är egendomlig, även om den diskutabla idén om konstitutionell nödrätt godtas. Ty stortinget har inte rätt att överlämna befogenheter till regeringen annat än vid nödtillstånd, och vad man nu kräver är ett sådant överlämnande — för ett tänkt framtida nödredskapslagen), som i form av fullmakt till regeringen möjliggör genomgripande förändringar i den norska rättsordningen. Det är naturligt och värdefullt att dessa förslag väckt opposition och ett livligt meningsutbyte: de är utomordentligt långtgående och av central betydelse för problemet om demokratins självförsvar. Främst gäller detta propositionen nr 78 "om särskilda åtgärder under krig, krigsfara och liknande förhållanden" (beredskapslagen), som i form av fullmakt till regeringen möjliggör genomgripande förändringar i den norska rättsordningen.

Lagen (lagförslaget) utgår från den i Norge, särskilt efter 1940 års händelser, allmänt hävdade grundsatsen om en konstitutionell nödrätt: regeringen — liksom andra statsorgan — kan i extraordinära situationer, då landets säkerhet står på spel, ge bestämmelser och vidta åtgärder utanför sin ordinära kompetens. Den kan alltså handla utan stöd i grundlagen och i strid med grundlagen. En dylik juridisk konstruktion tedde sig nödvändig under ockupationsåren, då regeringen i landsflykt eljest kunde ha varit utan rättsgrund för sin verksamhet. Men vid sidan av den konstitutionella nödrätten användes även under dessa år av stortinget beslutade fullmakter — den s. k. Eidsrumsfullmakten av år 1940. Det är, kan det sägas, det under kriget använda systemet som man nu i förväg vill fastlägga och reglera. Stortinget skall besluta att regeringen under vissa förhållanden har utvidgade rättigheter, men man erkänner samtidigt att dessa rättigheter ändå står regeringen till buds vid ett nödläge. I propositionen motiveras med skilda skäl: saken bör enligt demokratins principer klargöras genom ordinär lagstiftning; det stärker regeringens ställning utåt och inåt om dess fullmakter på förhand är kända; då ett nödtillstånd väl inträder blir det svårt att hinna med utarbetandet av nya rättsregler.

Här skall vi inte stanna vid dessa juridiska problem. Det bör dock betonas att den norska lösningen är egendomlig, även om den diskutabla idén om konstitutionell nödrätt godtas. Ty stortinget har inte rätt att överlämna befogenheter till regeringen annat än vid nödtillstånd, och vad man nu kräver är ett sådant överlämnande — för ett tänkt framtida nöd