

28/11

Professor Höjers inlägg innehåller inga nya uppgifter, och de uppgifter han nu än en gång framlägger har tidigare publicerats i Dagens Nyheter. Det skall blott betonas att i själva rättsfrågan justitierådet Alexandersons auktoritet i varje fall torde vara lika stor som professor Ebersteins; beträffande denna rättsfråga har Dagens Nyheter från början förklarat sig icke kunna ta ståndpunkt. Emellertid torde det för var och en ha stått klart att en rättegång mot docent Lindberg icke rimligen kunde ha lett till någon rättslig påföljd av betydelse; själva tanken att öppna process mot en författare som på här påstådda sätt anses ha gjort sig skyldig till kontraktsbrott torde vara enastående i den svenska vetenskapens historia. Det är också därför som professor Höjers uttalanden i sista punkten inte verkar övertygande. Särskilgen har bokens tendens och vetenskapliga resultat inte kritiserats inom kommittén — detta vore ju en absurditet —, men lika uppenbart synes det vara att dylika synpunkter, dvs. ovidkommande synpunkter, spelat in. Särskilt egendomlig är professor Höjers tanke att förhållandet att vissa av de i docent Lindbergs bok införda uppsatserna redan offentliggjorts i Historisk Tidskrift skulle vara ett bevis för att man icke velat av några slags politiska skäl hindra publiceringen. Det är ju just den i Historisk Tidskrift icke införda uppsatsen som — se de konservativa organens reaktion! — varit mest oroande.

Rena Huisul-Londen 23/11 - 4/12

Nov. 7 l. 5 ul. 4 h.
1 m. 2 a.
Sic 19