

D • N  
27/12 1950

## Är USA mot isolationism?

De amerikanska kongressva-  
ren för nära två månader sedan  
yddes av många iakttagare,  
färskilt i Europa, som en fram-  
gång — om också långtifrån en  
seger — för de isolationistiska  
tendenserna. Anledningen här-  
till var dels att det republikans-  
ka partiet, inom vilket kritiken  
av regeringens utrikespolitik är  
ojämförligt starkast, vann ett  
antal mandat, dels att i flera  
valkretsar energiska anhängare  
av Truman besegrades av poli-  
tiker som gjort uttalanden i  
isolationistisk riktning. I USA  
hävdades emellertid av de fle-  
sta att någon avsevärd ändring  
av den utrikespolitiska håll-  
ningen inte framträtt. Inrikes-  
frågor, och inte minst lokala  
och personliga frågor, låg, sade  
man, bakom regeringspartiets  
förluster; en skärpt kritik mot  
Truman och Acheson var att  
vänta, men inte någon utrikes-  
politisk nyorientering och än  
mindre någon återgång till iso-  
lationismen.

Genom nederlaget i Korea  
har hela problemet om USA:s  
politik kommit upp till ny och  
radikal debatt. Sitt mest påtag-  
liga yttre uttryck har oron fått  
i den republikanska aktionen  
mot Acheson. I och för sig kan  
visserligen denna aktion inte  
tolkas som en isolationistisk  
framstöt. Dess motiv synes vara  
misstro mot utrikesministern  
och kanske än mer önskan att  
avsvära sig allt ansvar för det  
svåra läge som inträtt; en  
mängd republikaner som vill  
öka i stället för minska USA:s  
ingripande i världens affärer  
har därför kunnat ansluta sig  
till partiets attack. Men många  
andra uttalanden och kommenta-  
rer går ut på att framföra  
synpunkter som går i isolatio-  
nistisk riktning eller att beto-  
na dessa synpunkters växande  
popularitet. Sedan Truman och  
Marshall år 1947 uppdrog rikt-  
linjerna för den politik som nu  
förs torde inte någon opinions-  
kris eller förtroendekris av lik-  
nande betydelse ha förelegat.

Vid bedömandet av läget får  
man emellertid först och främst

komma ihåg att ordet isolatio-  
nism numera nästan alltid an-  
vändes i nedsättande mening  
— ingen säger sig vara isola-  
tionist — och inte sällan bru-  
kas för att stämpla och skräm-  
ma dem som opponerar mot re-  
geringen. Bröderna Alsop för-  
klarar, det är sant, att en total  
isolationism växer fram, med  
krav på att USA skall lämna  
både Europa och Asien åt sitt  
öde och inskränka sig till för-  
svar av de båda amerikanska  
kontinenterna. Men denna lin-  
je har, såsom bröderna Alsop  
själva framhåller, inte funnit  
någon talesman med auktorit-  
tet. Vad som förekommit är att  
angrepp mot regeringen och  
allmänna programförklaringar  
färgats av önskan att i hög grad  
begränsa USA:s åtaganden.  
Förre ambassadören i London  
Kennedy klargör en del av den  
känslomässiga bakgrunden då  
han talar om att de miljarder  
som kastats ut i Europa kunde  
ha använts bättre i Amerika  
och att de västeuropeiska fol-  
ken inte är att lita på. Kolum-  
nisten Walter Lippmann säger  
sig observera att "opinionen  
går i riktning mot en väpnad  
isolationism" och tar själv av-  
stånd både från denna linje och  
från regeringens "globala poli-  
tik", som vanligt utan att till-  
närmelsevis klart meddela vad  
han själv anser.

Den programförklaring till  
vilken denna nyisolationism,  
denna relativa isolationism,  
främst anknyter har givits av  
USA:s ende levande expresi-  
dent, republikanen Herbert  
Hoover. USA, "den väster-  
ländska civilisationens Gibraltar",  
kan inte föra ett fram-  
gångsrikt lantkrig mot Ryssland  
— Kina; dessa länder kan inte  
genom överlägsenhet i luften  
och till sjöss besegra USA —  
dessa satsar är Hoovers ut-  
gångspunkter. Under alla för-  
hållanden kan och skall USA  
genom en stark flotta och ett  
starkt flyg hålla Stilla havet  
och Atlanten, med England så-  
som utanverk på ena sidan, Ja-  
pan, Filippinerna och Formosa  
på den andra. En reträtt till

denna "perimeter" blir dock  
inte klart förordad. Varje efter-  
giftspolitik mot Kina fördömes;  
Kina skall betecknas som an-  
gripare och utsättas för bloc-  
kad av FN. Och å andra sidan  
avvisar Hoover inte principiellt  
hjälp till det kontinentala Väst-  
europa. Han uttrycker en all-  
män misstro mot dess folk —  
de är påverkade av marxism  
och kommunism, har blivit psy-  
kiskt skadade genom kriget och  
har hittills inte visat förmåga  
av enighet och självförsvar.  
Men om dessa stater rustar sig  
själva så kraftigt att de kan  
bjuda Ryssland spetsen, skall  
USA stödja dem. Om så icke  
sker, är hjälp från USA "en in-  
bjudan till ett nytt Korea";  
innan det sker "skall inte en  
man till och inte en dollar till  
sändas till deras stränder". I  
sinom tid skall det kommunisti-  
ska våldet falla sönder genom  
oenighet och inre upplösning;  
för USA gäller det att värja sig  
och vänta, att överleva.

Trots reservationerna är det  
isolationistiska perspektivet i

detta tal uppenbart. Hoover  
kan anknyta till grundlagsfä-  
dernas föreställningar om ett av  
oceanerna skyddat Amerika,  
som skall blomstra fjärran från  
världens yra. Han finner stöd  
hos dem som i Europas folk ser  
dekadans, oförmåga och dé-  
faitism, som i USA ser "den  
kristna civilisationens fästning  
i världen". Han måste, trots sin  
varning mot eftergiftspolitik,  
uppskattas av de många som  
vill ha slut på det koreanska  
äventyret, med dess offer av  
amerikansk ungdom för en sam-  
manhållning som inte kan ge-  
nomföras. För dem i Europa  
som inbillar sig att amerikanskt  
understöd åt de fria staterna i  
världen är ett utslag av ame-  
rikansk kapitalism bör det tjä-  
na till reflexion att Hoovers tal  
vunnit stark genklang bland  
annat i Wall Street Journal och  
i Hearstpressen. Varmed inte är  
sagt att talet saknar resonans  
hos breda folklager; efter allt  
att döma har Hoover vid sjutti-  
sex års ålder genom detta  
tal än en gång blivit språkrör  
för miljoner amerikaner.

Representerar Hoover det re-  
publikanska partiet? Knappast:  
inom detta parti finns alla skift-  
ningar, från de Chiang Kai-  
shek-senatorer som är beredda  
till krig mot Kina till dem som  
vill likvidera understödet åt de  
hotade östasiatiska folken för  
att koncentrera försvaret till  
Europa. En uppslutning kring  
det Hooverska programmet lär  
för närvarande inte vara att  
befara. Ännu torde det system  
av understöd åt fria stater som  
Truman proklamerat vara  
kungsådran i amerikansk po-  
litik.

Kritiken av Hoovers program  
går på skilda linjer. Från mi-  
litärt håll påpekas att ett av  
kommunismen erövrade Väst-  
europa inte genom invasion kan  
vinnas tillbaka — den syn-  
punkten kan emellertid vridas  
till ett argument för isolatio-  
nismen, ty den innebär att inte  
heller ett kommunistiskt Eura-  
sien kan invadera Amerika.  
Snarare finns det anledning att  
fastslå att på lång sikt de ame-  
rikanska kontinenterna, med en  
femtedel, högst, av världens  
befolkning, inte kan försvaras.  
Men även argument av mindre  
generell art är väsentliga. För-  
står inte Hoover, har det sagts,  
att det svaga och splittrade  
Europa kan väntas rusta sig till  
ett effektivt försvar blott om  
det är förvisst om USA:s  
hjälp? Och denna hjälp behö-  
ver, fastslår den amerikanske  
flygstabschefen, endast i myc-  
ket begränsad omfattning byg-  
ga på lantarméer; genom i  
Europa stationerat amerikanskt  
flyg kan en rysk erövring för-  
hindras.

Den uppfattning som Hoover  
företräder bör, får man hoppas,  
bli en tankställare mera i  
Europa än i USA. I Västeuropa  
lever alltför många i illusionen  
att USA är den oemotståndlige  
soldaten, som man kan använ-  
da när det passar och sända  
tillbaka då det inte passar. Så  
är det inte; vi är bundna vid  
USA på ett helt annat sätt än  
USA vid oss. USA kan reti-  
rera till sitt "blockhus" — för  
att bruka det senaste slagor-  
det —, vi kan det inte. Euro-  
peisk försvarsvilja och euro-  
peisk sammanhållning är en  
förutsättning för hjälpen — och  
utan denna hjälp blir försvars-  
vilja och sammanhållning en  
heroisk gest, men inte ett värn  
för livet.