D•N
27/9 1949

# Atombombens eko

Den exakta tidpunkten för den ryska atomexplosionen liksom de närmare omständigheterna kring kraveden är alltjämt insvept i dunkel. Men medan man tills vidare är hänvisad till spekulationer över vilka instrument den amerikanska underrättelsetjänsten har begagnat för att inregistrera den ryska explosionen, möter det ingen svårighet att avlässa de omedelbara intrycken på den allmänna opinionen och de första resultaten inom den politiska debatten.

Meddelandet om den ryska atombomben — eller vad som i praktiken är motsvarigheten till en atombomb — har på västmakthåll mottagits med en blandning av oro, tillförsikt och beslutsamhet. Det råder oro över stegringen av Sovjetunionens väpnade kraft, som med ett slag givit det ryska hotet mot Västeuropas frihet en väsentligt ökad tyngd. Samtidigt består förvissningen att slutsegern vid en väpnad konflikt skulle tillfalla de genom Atlantpakten förenade staterna, en förvissning som först och främst är baserad på USA:s överlägsenhet vid framställning av högeffektiva atombomber i stor skala. Slutligen kan man inte missta sig på beslutsamheten när det gäller att ge ökad effektivitet åt de militära försvarsanstalter och politiska samarbetssträvanden som har till syfte att bevara världsfreden och hindra en ryk aggression.

Aldrig tidigare har den tvingande nödvändighet som bjuder alla demokratiska stater att sluta sig samman och förena sina militära resurser avtecknat sig med en så brutal skärpa som i dessa dagar. Det kan vara skäl att ergira om den saken, eftersom alla tecken tyder på en kraftig intensifiering av det Moskvadirigerade "fredsoffensiv" som pågått sedan flera månader tillbaka och vars egentliga syfte varit att bryta sönder det demokratiska samarbetet. Hittills har denna kampanj gått i tecknet av den mest oböljda Sovjetpropaganda samtidigt som den ledsagas av våldsamma utfall mot västmakterna, vilket allt bidragit till att kompromettera denna såregna fredsmanifestation.

Efter underrättelsen om den ryska atombomben förefaller det emellertid som om den kommunistiska fredspropagandan skulle komma att slå ja på en ny linje, vilken anses ha större möjligheter att vinna sympatier inom de demokratiska folkens djupa led. Meningen är att i politiskt syfte exploatera den oro som framkallats av vetskapen om att numera också Sovjetunionen kan föra krig med atombomber. En oro som bjärt kontrasterar mot de fria folkens trygghetskänsla så länge den amerikanska krigsmakten var ensam om atomvapnet. Men en oro som man kallblodigt förstår att utnyttja i Moskva.

Meningen är att sätta i gång en propagandaoffensiv på atomkontrollens område och göra det i en form som kommer Sovjetunionen att framstå som den ende förespråkaren för en sådan kontroll, medan västmakterna utpekas som motståndare och sabotörer. Bluffen bakom denna propaganda blir uppenbar om man kastar en blick på det årslånga arbete som bedrivits inom FN i syfte att få till stånd en effektiv atomkontroll.

Den internationella atomkontroll som Sovjetunionen förklarat sig vilja få till stånd är i själva verket ingen kontroll alls. Eller, rättare sagt, det ryska förslaget innebär en ordning som skulle skapa skenet av kontroll och som, om det accepterades, skulle ge upphov till en katastrofal illusionsbildning. Medan FN-kommissionens majoritet velat upprätta ett av stormaktsvetot obundet internationellt organ med oinskränkt befogenhet att kontrollera all verksamhet i samband med atomsprängningar och den mest vidsträckta inspektionsrätt över anläggningar för atomkyvning, har Sovjetunionen och dess vasallstater gått fram på den nationella suveränitetens linje. Förgäves har man på demokratisk sida sökt förmå de ryska delegaterna att inse nödvändigheten av en effektiv internationell kontroll och övertyga dem om att en sådan kontroll inte låter sig förenas med den nationella suveränitetens krav.

Den ryska ståndpunkten i atomfrågan har över lag avvisats i demokratiska kretsar. På vissa håll har man emellertid velat förklara den med hänvisning till Sovjetunionens underlägsenhet inom atomforskningen. Det har sagts att det varit nödvändigt för ryssarna att utan internationell kontroll få fullföljda sina forskningar och komma i jämbredd med USA. De som resonerar så har ofta velat hävda att den ryska omedgörligheten också på andra områden än atomkontrollens ytterst skulle ha varit dikterad av de ryska ledarnas insikt om sin egen svaghet, deras fruktan för ett angrepp väster ifrån och deras behov att gardera sig på alla områden. Nu, när den ryska atombomben blivit verklighet, skulle däremot ett samförstånd mellan öst och väst ligga inom räckhåll, ett samförstånd baserat på ömsesidig respekt för motpartens styrka.

Ingenting talar för att en sådan tolkning skulle vara riktig vare sig det gäller Sovjetunionens syn på atomkontrollen eller världspolitiken i dess helhet. Erfarenheterna från krigsåren och Stalins sätt att umgås med sina allierade tyder snarare på att en sådan samförstånd baserat på ömsesidig respekt för motparterna