D·N
31/1 1949

Misslyckandet i Oslo

Vad som allmänt befarats är nu en realitet. Oslomötet har totalt misslyckats. Man har inte angivit misslyckandets orsaker; man har inte ens ansatt besläja oenigheten genom intetsägande fraser. Det har helt enkelt fastslagits att "det för närvarande icke är möjligt att uppnå erforderlig samstämmighet om förutsättningarna och konsekvenserna av det allianspris försvarsförbund som diskuterats". Statsminister Gerhardsens avslutningstal kan inte förta intrycket av den klyfta som uppstått mellan i första rummet Norges och Sveriges inställning. Att vi står varandra nära "i språk och kultur, geografiskt och historiskt" är ett konstaterande som blott inskärper det ödesdigra i oförmågan att av denna gemenskap dra konsekvenserna i fråga om politisk samverkan. An en gång faller skandinavismen tillbaka på det självklara för att ge ett förment bevis för att den inte står där med tomma händer.

Den omedelbara följden av misslyckandet kan antas bli Norges anslutning till Atlantpakten. Efter all sannolikhet kommer Norge därigenom att för försäkran om hjälp väster ifrån få påta sig större förpliktelser än om ett skandinaviskt försvarsförbund med mindre klart fixerad anknytning åt väster skapats. Norges handling framstår emellertid i dagens läge såsom nödvändig. De ryska hotelser som uttalats i deklarationen till västmakterna och i noten till Norge kan rimligen blott påskynda den norska aktionen. Blott défaitismen kan låta dessa hotelser avskräcka från ett fullföljande av de på *fred* och säkerhet inriktade planer som är den norska regeringens — och défaitismens sjuka tycks Norge definitivt ha övervunnit under ockupationstiden.

Den ryska aktionen borde för världen och för Skandinaviens folk endast ha betydelse på ett sätt — genom att öppna ögonen på dem som hittills inte kunnat eller velat se. Vad Ryssland önskar — och på den punkten har det redan vunnit en första framgång — är ett splittrat Skandinavien, ett försvarslöst Skandinavien; ett sådant Skandinavien spegelar i miniatyr den splittrade och försvarslösa värld på det självklara för att ge ett förment bevis för att den inte står där med tomma händer.

Den omedelbara följden av misslyckandet kan antas bli Norges anslutning till Atlantpakten. Efter all sannolikhet kommer Norge därigenom att för försäkran om hjälp väster ifrån få påta sig större förpliktelser än om ett skandinavistiskt försvarsförbund med mindre klart fixerad anknytning åt väster skapats. Norges handling framstår emellertid i dagens läge såsom nödvändig. De ryska hotelser som uttalats i deklarationen till västmakterna och i noten till Norge kan rimligen blott påskynda den norska aktionen. Blott défaitismen kan låta dessa hotelser avskräcka från ett fullföljande av de på *fred* och säkerhet inriktade planer som är den norska regeringens — och défaitismens sjuka tycks Norge definitivt ha övervunnit under ockupationstiden.

Den ryska aktionen borde för världen och för Skandinaviens folk endast ha betydelse på ett sätt — genom att öppna ögonen på dem som hittills inte kunnat eller velat se. Vad Ryssland önskar — och på den punkten har det redan vunnit en förs ta framgång — är ett splittrat Skandinavien, ett försvarslöst Skandinavien; ett sådant Skandinavien spegl