D·N
24/2 1948

Missriktad välmening

En proposition som i realiteten, om än icke formellt, avser lagstiftning mot s. k. rashets har utarbetats inom justitiedepartementet. Enligt förslaget skulle i strafflagen införas en bestämmelse om straff för spridning av skrift som "genom grov kränkning av andras människovärde är ägnad att väcka allmän anstöt". I motiveringen förutsätter justitieministern "att den anstötlighet varom här kan bliva fråga skall hänföra sig allenast till det förhållandet att människor diskrimineras och förföljas på grund av medfödda, för någon hel grupp konstitutiva egenskaper"; i första hand gäller det "sådana faktorer som härstamning och språk, men även om religionstillhörighet kan tydligen bliva fråga, nämligen då denna, såsom i vårt land mestadels är fallet, framstår såsom betingad av den miljö en person får födseln tillhör och icke av ett senare träffat val mellan olika trosformer". I praktiken är det närmast fråga om inskridande mot den antisemitiska propagandan. I tidigare utkast till lagstiftning i ämnet har syftet klart angivits — det har talats om hets mot "en grupp av befolkningen med viss härstamning eller trosbekännelse" —, men av skilda, väsentligen lagtekniska skäl har man övergått till den mera allmänna formuleringen.

Redan denna formulering är ägnad att väcka betänkligheter. Kränkning av människovärdet är ett vi ytterligt vagt begrepp att ett begagnande av den nya straffregeln tydligen måste bygga direkt på motiven, icke på lagtexten. Men även dessa motiv är oklara. Utgår man från justitieministerns ord, blir slutsatsen närmast att hets mot exempelvis judar, baltier eller zigenare skulle vara straffbar, men icke hets mot katoliker eller Jehovas vittnen — ty i de sistnämnda fallen kan religionstillhörigheten i Sverige förmodligen i regel anses bero på "val mellan olika trosformer". Redan denna slutsats är dock oviker, och i andra fall (t. ex. baptister och pingstvänner) ger motiveringen än mindre ledning. Och vad menas med en "kränkning" som "är ägnad att väcka allmän anstöt"; just på de områden varom här är fråga skapar dessa uttryckssätt vilfarelighet. Med säkerhet kan därför antas att lagens tillämpning — om det hela inte skall stanna vid en tom deklaration — kommer att möta de största svårigheter och ge anledning till de mest skilda tolkningar. Redan av detta skäl — jämte grundsatsen att tryckfriheten inte bör begränsas annat än i trängande fall — måste tvekan uppstå om lämpligheten av en lagändring.

En mera pregnant utformning av lagtextens skulle emellertid inte hjälpa upp saken. Tanken på en lagstiftning i ämnet borde överges eller åtminstone avvisas. Här föreligger, synes det, ett föga genomtänkt försök att tillgodose ett syfte som i och för sig är gott, men vars förverkligande bör vännas med helt andra medel.

De svenska förarbetena har föga beaktat utländska erfarenheter. Visserligen har en översikt givits av en del stadganden i förmånade sätt, men debatt och praxis i utlandet har icke närmare belysts. Det finns därför särskild anledning att erinra om den utmärkta analys av detta ämne som ingår i den stora amerikanska presskommissionens utredningar. Denna analys är utarbetad av USA:s främste expert på presslagstiftningens område, professor Z. Chafee (Government and Mass Communications).

I USA har, trots den starka tendensen att skydda nationella och religiösa minoriteter genom lagstiftning, endast i några få stater bestämmelser införts om straff för hetsande uttalanden som ankryter till ras, färg och religion. Erfarenheterna är ytterst ogynnsamma. Antingen inskränkes tryckfriheten på ett verkligt kännbart sätt, eller också blir lagstiftningen ett slag i luften. Framför allt har det visat sig omöjligt att effektivt gå mot de i praktiken värsta formerna av propaganda, ty de har inte en sådan form att man rimligen kan tala om "kränkning" eller "hets". En tidning som vill förfölja negrer behöver inte överfalla negrerna med invektiv, utan kan i stället ge utförliga och konkreta beskrivningar av brott som begås av negrer; i själva verket är sannolikt den värsta formen av hets mot negrer just den i många sydstatstidningar vanliga metoden att alltid framhäva då en neger begått mord, stöld eller våldtäkt. På samma sätt förhåller det sig med andra slag av hets. Man kan exempelvis hetsa mot judarna genom att skriva att de korsfäste Jesus eller att familjen Roosevelt i själva verket heter Rosenfeld och är av judiskt ursprung eller genom att publicera de förfalskade Sions vises protokoll; detta är långt mera effektivt än en samling okvädinsord, men kan inte beivras. Den värsta propagandan är helt enkelt att ständigt markera skillnaden, att tala om katoliker, judar, negrer osv. — men här är ett förbud otänkbart.

Vidare anser man sig kunna fastställa att lagar av denna art, om de över huvud tillämpas, drar friktionen mellan skilda folkgrupper. Då det vidare uppstår ett slags konkurration av fördomen. Som exempel nämnes en process mot Jehovas vittnen för angrepp mot katolikerna. Genom denna process uppstod i vederbörande stad en allmän strid mellan katoliker och antikatoliker, och de motsättningar man ville bevara fick således en helt annan omfattning och skärpa än tidigare.

Sammanfattningsvis uttalar Chafee att dessa lagar begränsat debattfriheten, att de lett till en mängd besvärliga processer utan att ha fyllt sitt ändamål; att de ökat friktionen mellan de skilda grupperna och att kränkningar av detta slag alltså inte bör bekvras genom lag. Presskommissionen, som består av tretton av USA:s främsta jurister, socialvetenskapsmän och kulturkritiker — bland dem Mac Leish, Merriam, Niebuhr och Schlesinger —, har på denna skäl enhälligt uttalat sig mot hela den typ av lagstiftning varom här är fråga.

Den amerikanska utredningen har stort intresse för oss. Dels på grund av att här oerhört antydda sakliga innehåll; i den svenska diskussionen har allmänt välmenande fraser dominerat. Dels därför att då man i USA, med dess svåra motsättningar mellan skilda grupper, icke anser sig behöva inskränkningar i tryckfriheten på detta område, så synes det talar för att ett sådant behov icke heller finns i Sverige, med dess obetydliga minoritetsproblem. Då justitieministern talar om Åbergs propagandaskrifter" och den pinsamma uppmärksamhet de väckt utomlands torde han särskilt ha avsett USA; att för den svenska opinionen skull stifta en "lag Åberg" vore emellertid, som det nu sagda visar, synnerligen omotiverat, och i det hela är det oppmärksamhet som tar icke på en enda persons till utlandet spridda agitation begränsa tryckfriheten i Sverige. I varje fall borde en ordentlig utredning föregå en lagstiftning av denna stora principiella vikt.

Under försvar av hr Georg Branting

anklagar Morgon-Tidningen Dagens Nyheter för ståtsförfalskning. Tidningen avslöjas bäst genom påpekandet att det socialdemokratiska organet icke vågar citera den sats av hr Branting som gäller. Denna sats lyder: "Skulle vi inte möjligen i vår del av världen kunna våga oss på att hämta våra idealbilder från Sovjetunionen?" Morgon-Tidningen svarar helt enkelt att hr Branting avsåg "de västerländska arbetarnas tro på sitt mer eller mindre demokratiska system". Alltså: hr Branting talar om lärdomen från Osteuropa, men menar Västeuropa! Det är kulmen i detta förvirrade och för att påtaglig och att framställa en halvkommunist som klar demokrat. Vågar Morgon-Tidningen under återgivande av hr Brantings ord hävda denna tolkning?

Vid en omröstning om kristendomsundervisningen

för någon tid sedan beslöt skolkommissionen med ordföranden Weijnes utslagsröst att man i huvudsak skall behålla den gamla ordningen. Minoriteten uttalade sig för konfessionslös religionsundervisning. Närmare upplysningar om hur den senare linjen utformats — där finns olika möjligheter — föreligger inte. Men bara den omständigheten att en kvinnlig kommittéledamot som utpekats som "Husmodersförbundets representant", fru Märta de Laval, anslutit sig till det friare programmet har framkallat verop och protester över huvud taget. Även om utgångspunkterna blir liberala, kommer tidningen inte att vara partilösigt bunden.

Det politiska intresset bland studenterna? Några lysande medlemssiffror kan inte liberala studentförbundet uppvisa, även om de studigt stiger. Men man får en känsla av att liberalismen just här har god vind i seglen, det är bara det att det är förenlagt med ett liberalt tänkande att vara rädd för att låta sig metas in i en särskild partiställning. När man resonerar man och man emellan finner man dock att liberala synpunkter väcker stark anklang, slutar kand. Hanson.

Spritinköpen i januari 4,69 milj. mer än i fjol

För januari månadsförsäljning har under februari till statsverket inlevererats i vinoch spritskatt 34,55 milj. kr. mot 29,86 milj. kr. under februari 1947.

PRESSGRANNAR

Den nordiska gruppen. vars utrikes- och handelsministrar nu konfererar i Oslo, har trots alla självhushållningsunderen ett närmare ekonomiskt intresse arbete på sitt program. Morgon-Tidningen har i utrikesnotisen med bakgrunden av Benelux-gruppens ansträngningar på samma område:

Det är klart att de nordiska regeringarna, som i allmänhet är mer betänksamma och vana att utforska och grundligt tänka igenom större reformplaner innan de tar ställning, också i det fallet hellre med en ordentlig utredning — även med risk att från de ivrigaste motionärerna få gliporna om att ingenting sker. Utredningen måste tydligen omfatta både de ekonomiska konsekvenserna av tullarnas borttagande våra länder emellan och de ekonomiska och juridiskt-tekniska frågor som sammanhänger med tullsamarbetets nära anslutning till marshallplanens struktur. Att agrartullarna utgör ett problem för sig är givet.

Finland är emellertid inte med, och Upsala Nya Tidning (fp) stryker under hur den bristen påverkar:

Det gör oss ont, att Finland skall behöva buga för Ryssland som för sin herre och härskare och rätta alla sina konsekvenser därefter. Det är ett faktum