1
Frankera
nyårsposten
med
Jubileums-
frimärkena!

2
Telegrafera
med
"LYX 90"
i helgen!

3
Köp
"Kunga-
femman"
som nyårspresent
– finns i bankerna!

Annonser är också
NYHETER
De flesta finns i
DAGENS NYHETER

D·N
28/12 1948

Kyrkan mitt i byn

För vissa människor tar det sig naturligt att framlägga åsikter i den formen att de säger sig ta ställning för det ostridigt värdefulla mot det lika ostridigt betänkliga eller olustiga. Man skall inte vara snål eller slösaktig utan generös, man skall inte vara servil eller arrogant utan värdig — sådan är deras visdom. Det fina med denna den omedvetna självgodhetens teknik blir att all bevisning framstår som onödig. Den person måste ju ha rätt som tar avstånd från alla fula saker, som oavlåtligt placerar kyrkan mitt i byn.

Ett gott exempel på denna metod är söndagens ledare i Expressen. Här sägs många sanna, allför sanna saker. Man skall inte bevisa för mycket, man skall inte "överdriva, man skall inte "förvara det oförsvarliga". "Entusiasmens oheliga enfald ger ett farligt rus med otäck baksmälla" — även det låter säga sig, trots att författaren sannolikt liksom 1700-talsfilosoferna inte vill likställa all entusiasm med fanatism eller vettlöshet. I skydd av de sedelärande truismerna uppträder emellertid några satser som åtminstone vid första påseendet tycks innehålla mera bestämda meningar. Låt oss stanna vid dem.

Det är fel att sätta likhetstecken mellan nazism och kommunism, säges i ledaren. Utan-landet är, bokstavligt talat, riktigt, och såvitt bekant har ingen människa förnekat skillnaden, t. ex. i ideologi eller målsättning. Så enkel kan väl dock författarens mening inte vara. Mähända åsyftar han det i Dagens Nyheter ofta framförda påståendet att ett kommunistiskt välde är ungefär lika ohyggligt som ett nazistiskt (ordet ungefär vill främst klargöra att nazismens behandling av judarna faller inom jämförelsen). Detta tycks emellertid Expressen inte heller förneka. "Vad de har gemensamt är den revolutionära brutaliteten", heter det. Bortsett från att ordet "revolutionär" tycks vara anbragt i förmildrande syfte är vi alltså eniga. Det är fråga om ett hårt slag i luften.

Vidare påstås att uppgifter om kommunismen av verkligt värde inte finns "i renegaternas hämndlitteratur, knappt heller i berättelser av den revolutionära brutalitetens offer". De enda pålitliga källorna är "regimens karaktäristiker av sig själv". Även på denna punkt är det svårt att finna någon mening i artikeln som på en gång är rimlig och bestämd. Ty inte kan väl avsikten vara att säga att skildringar av förhållandena i Ryssland måste diskrediteras så snart de kommer från motståndare till regimen, att en man som pinats i ett tyskt slavläger är ovärdig att vittna just därför att han pinats? Det är samma resonemang som anförden till nazismens försvar: de tyska grymheterna skulle man inte tro på förrän Hitler rapporterade om dem. Så kan inte Expressen mena — men ur ordalydelsen kan intet annat utläsas.

Expressen tar avstånd från kommunismens "främmande och för oss kvävande livsformer". Den förklarar tillika att "till de tilvelsjuka hör just nu de bästa av Sveriges unga intellektuella", särskilt nämnes Sivar Arnér och Karl Vennberg. För att vinna dessa "oumbärliga" personer är det nödvändigt att rensa ut allt "antiliberalt" ur den antikommunistiska propagandan.

Mycket konstigt har här samlats. i några få satser. De båda namngivna författarna betecknas som tvivelsjuka. Nu är det väl känt att hr Vennberg — som i motsats till hr Arnér gjort en rad politiska inlägg — driver en ursinnig antiamerikansk propaganda, men ej angriper Ryssland. Varför då uttrycket tvivelsjuk, skall det reserveras för halvkommunister? Att de båda "unga" (38 och 39 år) intellektuella som nämnts är hederliga och välmenande människor skall ej ett ögonblick betvivlas. Men anser sig ledarförfattaren verkligen ha fastslagit att de "bästa" är "tvivelsjuka", eller menar han inte snarare att de "tvivelsjuka" är de "bästa", att tvivlet i detta fall är ett bevis på kvalitet. (Båda de tänkbara meningarna är lika underliga.) Vidare sägs att den antikommunistiska propagandan måste renas från antiliberala element. Om detta är naturligtvis varje liberal ense. Men motiveringen för detta krav — att personer av Vennbergs typ måste vinnas — är svår att ta på allvar. Dessa personer är ju nu snarast orienterade åt kommunistiskt håll; de avskräcks alltså inte av antiliberala tankegångar, tvärtom. Tror Expressen verkligen att dessa påstående att ett kommunistiskt välde är ungefär lika ohyggligt som ett nazistiskt (ordet ungefär vill främst klargöra att nazismens behandling av judarna faller inom jämförelsen). Detta tycks emellertid Expressen inte heller förneka. "Vad de har gemensamt är den revolutionära brutalliteten", heter det. Bortsett från att ordet "revolutionär" tycks vara anbragt i förmildrande syfte är vi alltså eniga. Det är fråga om ett hårt slag i luften.

Vidare påstås att uppgifter om kommunismen av verkligt värde inte finns "i renegaternas hämndlitteratur, knappt heller i berättelser av den revolutionära brutalitetens offer". De enda pålitliga källorna är "regimens karaktäristiker av sig själv". Även på denna punkt är det svårt att finna någon mening i artikeln som på en gång är rimlig och bestämd. Ty inte kan väl avsikten vara att säga att skildringar av förhållandena i Ryssland måste diskrediteras så snart de kommer från motståndare till regimen, att en man som pinats i ett tyskt slavläger är ovärdig att vittna just därför att han pinats? Det är samma resonemang som anförden till nazismens försvar: de tyska grymheterna skulle man inte tro på förrän Hitler rapporterade om dem. Så kan inte Expressen mena — men ur ordalydelsen kan intet annat utläsas.

Expressen tar avstånd från kommunismens "främmande och för oss kvävande livsformer". Den förklarar tillika att "till de tilvelsjuka hör just nu de bästa av Sveriges unga intellektuella", särskilt nämnes Sivar Arnér och Karl Vennberg. För att vinna dessa "oumbärliga" personer är det nödvändigt att rensa ut allt "antiliberalt" ur den antikommunistiska propagandan.

Mycket konstigt har här samlats. i några få satser. De båda namngivna författarna betecknas som tvivelsjuka. Nu är det väl känt att hr Vennberg — som i motsats till hr Arnér gjort en rad politiska inlägg — driver en ursinnig antiamerikansk propaganda, men ej angriper Ryssland. Varför då uttrycket tvivelsjuk, skall det reserveras för halvkommunister? Att de båda "unga" (38 och 39 år) intellektuella som nämnts är hederliga och välmenande människor skall ej ett ögonblick betvivlas. Men anser sig ledarförfattaren verkligen ha fastslagit att de "bästa" är "tvivelsjuka", eller menar han inte snarare att de "tvivelsjuka" är de "bästa", att tvivlet i detta fall är ett bevis på kvalitet. (Båda de tänkbara meningarna är lika underliga.) Vidare sägs att den antikommunistiska propagandan måste renas från antiliberala element. Om detta är naturligtvis varje liberal ense. Men motiveringen för detta krav — att personer av Vennbergs typ måste vinnas — är svår att ta på allvar. Dessa personer är ju nu snarast orienterade åt kommunistiskt håll; de avskräcks alltså inte av antiliberala tankegångar, tvärtom.

Tror Expressen verkligen att ledarna har mycket att lära av engelsmännen, som med betydligt mindre utmanande metoder nått stora resultat i kampen mot den svåra kommunistiska terrorismen på Malackahalvön.

De internationella återverkningarna syns emellertid bli än allvarligare än de lokala. Den holländska aktionen — förberedd i skyddet av den på FN-rådets initiativ tillkomna vapenvilan och påbörjad efter ett ultimatum som det var fysiskt omöjligt för den andra parten att uppfylla — innebär ett öppet trotsande av FN:s auktoritet. FN-rådet och en sällsport enig världsopinion har också fördömt detta upprördande, som, inte oväntat, nu också tycks börja välla komplikationer vid de pågående förhandlingarna i Washington om Atlantpakten. Amerika har demonstrerat sitt ogillande genom att inställa Marshallhjälpen till Nederländska Ostindien, och det har till och med tyktats att man planerade upphörs med hjälpen även till själva Holland.

Den sida av affären som dock främst förtjänar uppmärksamhet är de följder den kan få för utvecklingen i hela sydöstra Asien. Från Australien, Indien, Pakistan, Ceylon och Burma har protesterna strömmat in. Holländarnas steg måste med nödvändighet öka misstankarna, särskilt inom de stater som nyligen vunnit full frihet, att de europeiska ländernas gamla koloniaktker sitter i, och det är fara värt att de framgångar Storbritannien haft då det gällt att övervinna sådana misstankar återbryras.

Holländarna hävdar nu — med en argumentation som strider mot deras tidigare förklaringar att det rör sig om en intern holländsk angelägenhet — att den indonesiska republiken gör gemensam sak med kommunisterna i Kina. Det verkliga förhållandet syns emellertid vara att det är holländarna själva som givit kommunister och extremister i en allt viktigare del av världen ett handlag som utan tvivel kommer att utnyttjas till det yttersta.

Holländarnas "polisaktion"

Holländarna rapporterar stora framgångar under sin "polisaktion" i Indonesien, och det förklaras att kampanjens första skede i stort sett skulle vara avslutat. Frånsett att fullföljandet av operationen troligen kommer att visa sig bli betydligt svårare än inledningen, börjar det emellertid redan bli uppenbart att holländarna inte bara gjort sig själva en odjänst genom detta förelag, utan också frambesvurit krafter som kan göra svår skada långt utanför konfliktområdet.

Holländska regeringens skäl för att med maktmedel komma till rätta med situationen på Java kan inte lättvindigt viftas bort. En rad försök till uppgörelse i godo har strandat, och en mord- och terrorkampanj, som särskilt gått ut över de mot holländarna lojala indonesierna, har länge spänt tålamodet till bristningsgränsen. Om konflikten varit ett politiskt och geografiskt avgränsat problem och om man haft utsikter att snabbt slå ned terroristen, kunde det kanske därför varit berättigat att sätta den stora, hypermoderna utrustade holländska armén på Java i rörelse. I stället kan man emellertid befara ett längt utdraget gerillakrig och ökad stimulans åt kommunismen och andra element som, i motsats till de nu häktade indonesiska ledarna, motsätter sig varje form av samarbete med holländarna. Det bör ha kommit som en tankställare för Hasg att till och med två av de regeringar holländarna understött och åberopat som argument mot den nu häktade "klicken" — den östindonesiska och den västjavanesiska — avgått som protest. Det är tydligt att holländarna hr Vennbergs åsika mot USA och sympati för Ryssland beror på att många berömmer USA för mycket och Ryssland för lite? Och om hr Vennberg är så tanklös, är han då också "oumbärlig"?

Det är farligt att tala för väl om USA, så lyder nästa budord i artikeln; kommunisterna bör inte få monopol på kritiken av Amerika. Men förstår man inte att de personer som i stort sett känner sympati och beundran för USA skriver efter hårda förstånd och samvete och att de finner det löjligt att en person — som med i övrigt djup bildning förenar relativ obekantskap med USA — uppträder för att lära dem vad de av taktiska skäl bör säga och inte säga?

Slutligen förklaras att all utrikespolitik är intressepolitik och ingenting annat; någon "generositet" får ej "indiktas" t. ex. i Marshallplanen. Denna naivitet, förklarad till realism, är det inte heller lätt att behandla allvarligt. Tvivlar verkligen någon på att män som Roosevelt, Churchill och Marshall — och varför inte nämna också Hitler och Stalin — påverkas av allmänna idéer och personliga känslor och att idealister av exempelvis Gladstones och Wilsons typ drivs av generösa ingivelser likaväl som av best. k. statsintresset (om vars innebörd för övrigt de mest skiftande meningar kan finnas i varje särskilt fall)? Tror någon att Englands politik gentemot Sydafrika eller Indien saknar samband med den brittiska känslan för tolerans och självstyrelse? Att förneka att svenskarna av medkänsla vill hjälpa Finland eller att amerikanerna av medkänsla vill hjälpa Europa går inte med mindre alla motiv beteckna med ordet intresse — och då blir detta ord utan begränsande och fixerande betydelse.

Den ovan givna kritiken "märker ord", den utgår från en analys av skilda satser och uttryck. Tyvärr har kritiken inte kunnat få annan form. Ty den kritiserade artikeln utmärks just av att den genom ostridiga eller meningslösa satser söker skapa en viss atmosfär, den är ett praktexempel på tendentiös otydlighet. Författaren ställer sig på västerns sida mot östern. Men han gör det med så många reservationer, under så mycken klagan, i samband med så bestämda avståndstaganden från sina meningsfränder och så varma ord om sina motståndare att han även i själva huvudfrågan synes vilja "sätta kyrkan mitt i byn" och därmed vinna adelstiteln "tvivelsjuk".

Svenska pressbyrån

har en chef med anlag för det egenartade. Nu senast har han motsatt sig att distribuera en broschyr som innehåller atomspecialisten H. Ureys radioföredrag "Jag är rädd". I motiveringen för avslaget sägs att läsningen skulle vara "farlig" för de fredliga svenskarna. Detta utlåg av informationstänkande bekräftar alla gamla erfarenheter om mörkläggares visdom. Det bruket emellertid höra till deras väsen att vara lyhörda gentemot en uppdragsgivare. Och Pressbyrån skulle undvika sådana fadäser som den här påtalade, om dess chef ville erinra sig att företaget ägs av de fria svenska tidningarna och skall verka i deras anda.

PRESSGRANNAR

De 30.000 kronor som en tjänsteman på handelskommissionen tagit i mutor av en textilimportör torde inte kunna betraktas som ett tecken på att svenskarnas berömda ärlighet håller på att försvinna, åtminstone av förklaringen (s):

I verkligheten har den väl inte varit mera framträdande än hos andra folk; det är beteckande nog endast vi själva som skryter därmed. Men motorn är en direkt motsvarighet till de affärer som förekommer på svarta börsen. Förutsätter att båda parterna äro ärliga och att ingen av dem har anledning att försöka lura den andra. Förutsätter att ingen av dem har anledning att försöka lura den andra. Förutsätter att ingen av dem har anledning att försöka lura den andra. Förutsätter