D·N
5/1 1947

Ryssavtalet inför industrin

Kontakter har inletts, men besökande anbud har ännu inte begärts, och än mindre har leveransavtal slutits. Ungefär så beskrivs förhållandet mellan det ryska upphandlingsorganet och de svenska exportindustrierna när man hör sig för om det stora kreditavtalets tillämpning. Under tiden gör sig företagen beredda till de avgörande förhandlingarna. Det besvärliga med den mellan regeringarna avslutade överenskommelsen är nämligen, som framgick redan av debatten under dess tillkomst, att den innehåller på en gång för mycket och för litet. Den är inte begränsad till regler om handeln mellan de båda länderna och om villkoren för den kredit som Sverige lämnar, utan innehåller också detaljerade varulistor. Därmed har gränsen överskridits från statsmaktens normala förhandlingsområde till leverantörernas. Men samtidigt saknade avtalet och saknar fortfarande en allmän och betryggande bestämmelse om de förbehåll som i nuvarande knapphetstider måste åtföljа alla leveranstagsanden, exempelvis beträffande inverkan på slutliga priser och leverantider av tillgången på material och arbetskraft, av penningvärdets utveckling med dess återverkan på både materialpriser och arbetslönер samt inte minst av tillståndet på arbetsmarknaden, vilken tycks ha kommit in i ett mera oroligt skede, som måhända blir långvarigt.

Alla dessa svävande frågor har framkallat behov av samråd mellan de ledande exportföretagen. Av kortfattade meddelanden som lämnats framgår att ett gemensamt organ för dessa ärenden under hela avtalstiden är planerat. Tankeghngen är den att när den ryska köparen är ett statsmonopol med dess oberoende av individuella bedömningar måste de svenska säljarna för att inte komma i ett mindre förmånligt läge sträva för en motsvarande samordning. Ett sådant resonemang är emellertid långt ifrån omtalsvärt. Till det rena näringslivets viktigaste existensvillor hör att bevara konkurrensen. Från företagens synpunkt är de blivande försäljningarna till Ryssland förhållandevis enkla transaktioner, eftersom staten tar hela kreditbördan med åtföljande risker, så att industriernas kalkyler inte behöver avse konttantaffärer. De får därvid se till att de får sina kostnader och sin bebövliga företagsvinst täckta, men det är ingalunda sagt att fullständig likformighet mellan företagen i dessa och andra avseenden är något intresse vare sig för dem själva eller för det svenska näringslivet. Tvärtom ligger det mycket nära till hands att fruktа att ett alltför likriktat upprädande kan spelas ut mot exportföretagen, användas för att förmå dem till ett eftergifter i sådana förutseban fall då det företagsmässiga intresset för affärerna med Ryssland inte är detsamma som det statliga.

Industriledningarna har fått särskild anledning att ägna denna sida av saken ytterligare uppmärksamhet sedan det genom en till regeringen ingiven tjänstledighetsansökan från marinöverdirektör Qvisgaard blivit känt att han under hand erbjudits leda samordningen av exporten till Ryssland. De som förmedlat anbudet torde ha tänkt sig att han under den tid engagemanget varar skulle fråkoppla från sin verksamhet i statens tjänst och helt solidarisera sig med exportindustrins intressen. Emellertid visar ansökningshandlingarna att hr Qvisgaard enligt marinledningens planer skulle fortfara att delvis sköta sitt nuvarande ämbete bredvid den krävande anställningen hos industrin, en anordning som förefaller lika otillfredsställande för flottans vidkommande som för exportirmas. Än mer anmärkningsvärt är emellertid att den tilltänkte exportchefen förutsättes komma att bekläda en inflytelserik post i industrikommissionen. En sådan dubbelställning är i högsta grad olämplig. Det är lika nog att det ryska avtalet har en inneboende tendens att förlänga kommissionsväsendets och kristidsförordningens varaktighet genom att det tar vara importmöjligheter och inhemska produktionsförmåga i anspråk i en utsträckning som gör det svårare än annars skulle ha varit fallet att återställa den fria marknaden. Det är vidare betänkligt att regeringen genom kommissionernas licensgivning har möjlighet att i viss mån bestämma företagens inriktning på inhemska, ryska eller andra utländska marknader och skapa andra motiv än de rent affärsmässiga för valet mellan olika sysselsättningsmöjligheter under den tid då orderinströmningen fortfar att vara större än leveransförmågan. Men dessa olägenheter skärps mångfaldigt om industrin lämnar hela överansvaret över sina ryska affärer åt en ämbetsman som tillika sitter på en avgörande post i en av de kommissioner som bestämmer om produktionsmöjligheterna.

När exportörerna under den närmaste tiden skall ta dessa frågor under övervägande blir problemet inte bara huruvida man under vissa omständigheter kan förvärva en skicklig kraft alltför dyrt, utan det vidgas till frågan om det verkligen djupast sett är ett näringslivets intresse att skapa det organ för statlig utrikeshandel som vi hittills hållit ifrån oss. Den tilltänkta fresteisen må vara stor för ett eller annat företag att göra den vinkande kontantaffären på statens bekostnad så bekvämt som möjligt, att hålla konkurrensen borta genom en sammanslutning som har regeringens och kommissionernas välvilja och som ser till att licensernа tillfaller de välsinnade men inte de besvärliga. Att på det sättet göra efter utsträckta förelskar är emellertid närmare besett att göra ännu en näringsgren mera ogren för socialisering. Om företagen vill ha kvar sin självständighet och sina framtidsmöjligheter, måste de bedöma och behandla de ryska order som erbjuds dem på samma sätt som andra försäljningsförapor. Att det gäller stora poster och kontant betalning i svenska kronor får vägas mot de omständigheter som fordras för en kanske tillfällig kunds räkning och mot de svårigheter som inträder att samtidigt tillgodose den övriga marknaden inom och utom landet. I synnerhet har industrin anledning ta fasta på avtalets av riksdagen understrukna egenskap att utsläntande vara ram för bilvande fria överenskommelser mellan exportföretagen och den ryske köparen. Denna frihet bör inte spelas bort i något slags halvstatlig kollektivism. Till en del har den senare varit oförsiktigtvis under krigst, då avspärrningen och den åtminstone i princip totala försvarsberedskapen fick skjuta näringsfriheten åt sidan. Så mycket angelägnare är det att hindra uppkomsten av nya motiv för fortsatt eller rent av ständig beläggningshushållning. I varje fall bör industriföretagen noga överväga följderna innan de medverkar till anordningar som i praktiken leder till kristgidsekonomins fortbestånd.

Tidningen Arbetaren fyller tjugufem år

med ingången av 1947, och i dess gårdagsnummer ges i anledning härav en rad återblickar på tidningens verksamhet. Arbetaren har varit språkrör för de syndikalistiska idéerna: socialismen skall genomföras under facklig kamp, icke med politisk makt, och den skall innebära ett slags fri produktionsgemenskap utan statligt övertagande av produktionsmedlen eller ingående statlig reglering. Enligt denna tankegång, vars utopiska karaktär synes uppenbar, har Arbetaren stått något vid sidan om de inrikespolitiska striderna; den ser med kritik, för att icke säga försakt, på alla politiska partier. Ståndpunkten kan, liksom alla utopiska ståndpunkter, å ena sidan leda till smärsint klagan över allt och alla, å andra sidan till en intelligent bedömning utifrån stora perspektiv. Många exempel på båda dessa konsekvenser står att finna i Arbetarens spalter. Men den positiva och värdefulla linjen har varit och dominerande. Arbetaren har djärvt och klarsynt angripit alla diktatursträvanden, kommunistiska likaväl som nazistiska, och den har prisgivit av moraliskt patos och intellektuell fördomsfrihet. Under krigst hörde tidningen till de mest orädda kritikerna av nazismens metoder; efter krigst har den, bestämdare än kanske någon annan arbetartidning, uppvisat kommunismens frihetsfientliga karaktär. Känslan för friheten är kärnan i Arbetarens åskådning, och därför har den kunnat göra insatser av värde för den svenska arbetarklassen och hela det svenska samhället.

PRESSGRANNAR

I den Kjellbergska redogörelsen för tysk propaganda i Sverige under krigsåren har inte framkommit något väsentligt nytt, utan i stort sett blott bekräftelser på vad man tidigare vetat — detta enligt Svenska Dagbladets (h) omdöme. Huvudintrycket är snarare av kvantitativ än kvalitativ art, alltillvida att först nu en systematisk bild av ställning lämnats om den tyska propagandans mångsidighet.

Över lag visade svenska pressen en kallsinnighet mot de tyska uppvakningarna. som högligen förargade tyskarna. Det fanns dock två redan tidigare bekanta undantag, vilket i publikationens betydelsegrad tyska Reichsbehagliotarens beslutna rapport, att man upprättbrott mycket nära kontakt med ägaren av tvenne stora Stockholmstidningar. Härtrön om Aftonbladets på tysk beställning införda "New York-telegram" är likaom uppgiften om planerna på startandet av en tysk tidning i Göteborg så pass upseendeväckande, att man, åtminstone för tiden, är intresserade förklaring av vederbörande.

I stället för att komma med en sådan förklaring föredrar Aftonbladets (fp) ledarskribent att allmänt nedvärdera Kjellbergs framställning — de omtalsgaste uppgifterna förbigås med tystnad:

Felet med licentiaten Kjellbergs utredning är att den inte alls är någon utredning. När statsrådet Mossberg uppträdt den som ett mammer i Statens offentliga utredningar är det ett uttryck för — vi väljer ett skonsamt uttryck — hans ungdomliga oförstånd . . . Om Kjellberg — som är ha varit tjänstemän hos svenska hemliga polisen — haft någon av en grundläggande politisk utbildning. Skulle han inte ha uppsatt fotat utan att lika de förtalade åtminstone tyvnå sig. Och om polismästaren energiskt en policikurs, skulle han förvisso inte belser ha fortsprtit samma förtal genom att ge den en offentlig utformning och uppträtt att dessförinnen låta höra vederbörande.

Varför inte då begagna tillfället att nu rätta förmenta felaktigheter, exempelvis beträffande det arrangerade Berlinlegationsmöte som omdaterades till New York? Låt höra om där är något väsentligt att säga utöver chefredaktör P. O. Hermans vittnesmål att AB-pressarna inte stoppades på order och att han för övrigt ingenting minns:

Aftonbladet stoppade inte sitta pressar. Däremot publicerades nyheten, när "Pressexp"-upplaga, den varje dag återkommande sista editionen av tidningen... Jag har icke själv något minne av händelsen. Jag har emellertid hört mig för med tidningens dåvarande politiske redaktör och redaktionssekreterare, som icke heller kan erinra sig just denna nyhet bland många den av krigstelegram som då flexlåg. Förenta staterna var vid tidpunkten i fram icke i krig med Tyskland, och det är därför mycket möjligt, att uppgifterna i artikeln kommit från New York under förmedling av en amerikansk tidningsman i Berlin och sedan nått oss i Stockholm genom vår Berlinkorrespondent eller någon nyhetsbyrå eller i det material som tyska legationen pressavdelning liksom alla andra legationer vid denna tidpunkt i förbindelse omfattning sände till tidningarnas utrikesredaktioner.

Stockholms-Tidningen (fp) har inte någon lust att hjälpa till med klarläggandet av den amerikanska tidningsmen i Berlin och sedan nått oss i Stockholm genom vår Berlinkorrespondent eller någon nyhetsbyrå eller i det material som tyska legationens