D·N
25/5 1947

Kulturkamp?

I religiösa och kyrkliga publikationer påstås stundom att en "kulturkamp" skulle stå för dörren eller rent av vara igångsatt i vårt land. Om ordet kulturkamp användes i sin övliga bemärkelse, är påståendet uppenbart oriktigt. Det är och kan hos oss icke vara fråga om att begagna statens maktmedel mot religiösa institutioner, såsom i Tyskland på 1870-talet, i Frankrike vid sekelskiftet och, på ett ojämförligt hårdare sätt, i Ryssland under kommunismens första tid eller i Tyskland under nazismen. Varje försök att inkräkta på kyrkosamfundens eller lärovnas fritt är de demokratiska svenska partierna främmande; denna frihet framstår tvärtom som ett av de mest oomtvistliga värdena i vårt samhälle. I den mån reformer anses böra ske i anslutning till religionsfrihetens grundsatser, vare sig man begär konfessionslös skolundervisning, fritt utträde ur statskyrkan eller till äventyrs statskyrkans totala avskaffande. Det bör framhållas att det sistnämnda kravet tidigare vunnit stark anslutning icke blott bland de frireligiösa, utan också inom statskyrkan; för närvarande saknar denna tanke inom alla riktningar större aktualitet.

När det talas om kulturkamp lär man likväl i regel beggna uttrycket i en överflyttad eller starkt förtunnad betydelse. Vad som avses är framför allt den allmänna kritik av kyrkliga förhållanden och religiösa dogmer som på vissa håll framföres. Varje anmärkning uppfattas som ett uttryck för ovilja eller som en angsats till förföljelse. Ingen rörelse är i detta hänseende så ömtålig som den religiösa. Delvis beror detta säkerligen på att föreställningen om en stridande kyrka och en förföljd religion har en viss prestige och därför omhuldas; den erinrar om den ärorika tid då kristendomen kämpade för sin existens. Därför kan man få höra även allvarliga och sympatiska kristna besvära en hovsam kritik med tal om flykt till katakomberna.

Men orsakerna är också mera reella och förståeliga. En ironisk och hänfull ton blir mera sårande än eljest då den används som vapen mot religiösa åskådningar. Den djupt religiöse fattar sin tro som en intimt personlig angelägenhet och känner därför ett angrepp av denna art som en kränkning. Den irreligiöse har icke blicken öppen för detta; själv tar han även hårdna attacker mot den egna åsikten med ro — stelsinnen innebär icke på samma sätt som tron ett personligt engagemang — och han begagnar samma diskussionsmetoder som är vanliga exempelvis i den politiska fejden. Detta blir så mycket naturligare som de irreligiösa icke respekteras på kristet håll; här talas ständigt om ateismens ytlighet, tomhet och billighet, som om inte otron, likaväl som tron, kunde framspringa ur en stark spänning mellan rationellt tänkande och längtan efter metafysisk förankring. Även om en viss återhållsamhet främst bör anbefallas åt de irreligiösa — eftersom de andra är de mest ömtåliga — behöver dess värde inom båda delvistande lägren inskärpas.

Kritiken måste emellertid här som på andra områden vara fri. Kravet på tanke- och debattfrihet var från början väsentligen riktat mot kyrkornas av staten garanterade andliga monopol; den intellektuella granskningen kan inte nu — lika litet som förr — göra halt inför de av kyrkan helgade dogmerna. I den diskussion som här föres och måste föras kan de religiösa med gott samvete begagna vapen som för deras motståndare ter sig otillåtliga. De kan falla tillbaka på tanken att religiositeten är ett anlag som den enskilde har eller inte har — en moderniserad predestinationslära. De kan ställa en antiintellektualistisk skärm mellan sig och kritiken: motsägelserna blir paradoxer och får därigenom ett drag av subtilitet, det förklarade blir outgrundligt och djupsinnigt. I sista hand anlitas den rena pragmatismen: tron är nyttig för lycka och moral och blir därmed en sanning av högre klass.

Trots dessa svårigheter i själva utgångspunkterna borde debatten kunna föras utan bitterhet. För det större förtalet kristna är motsvarande mot samtidens totalitära rörelser och bekännelsen till en demokratiskt-humanitär åskådning en självklarhet. De ansatser till och med att humanismen är en frukt av kristendomen och utan den inte kan fortleva. Respekten för den personligt präglade åskådningen, för samvetets röst proklameras, och det ovillkorliga kravet på andlig frihet blir därmed rättfärdigat. På denna punkter kan kristendom och irreligiös humanism samverka. Och de frågor i vilka man sålunda går samman är så viktiga att de krav en livlig och öppen debatt bör kunna förinta känslan av tolerans och förståelse.

Författaren Vilhelm Mobergs gårdagsartikel innehöll en rad synpunkter som icke tillräckligt uppmärksammats i den senaste tidens debatt om statsförlag och författarnas ställning. Frågan om rätt för författarna att erhålla ersättning för utlåning av deras böcker genom bibliotek är väsentligen komplicerad, men ett nytt försök måste göras att komma fram till en lösning; det är en orimlighet som växer med bibliotekens antal och betydelse att en författare icke skall dra någon som helst ekonomisk fördel av att hans böcker på länevägen får en stor läsekrets. Att ett statsförlag lätt blir en apparat för spridning av menlös och obetydlig litteratur illustreras förträffligt genom hänvisningen till tryckfrihetspolitiken under krigsåren. Med all säkerhet skulle många av de för frihetskänslan mest engagerade böcker som då utgavs, bland annat Mobergs egen succésroman, aldrig ha antagits till publicering av ett statligt förlag, medan ett sådant förlag med förfogning skulle ha publicerat både halvt défaitistiska försvarsvital av den officiella politiken (modell Vasa!) och beskiftligt intetsägande skrifter av s. k. beredskapstyp. Härtill kommer att ett statsförlag i realiteten aldrig kommer att på likställdhetens grund konkurrera med andra förlag — ty staten eller riktigare de tjänstemän som här bestämmande risknivor inte sin ekonomi genom ett misslyckande. Ett statsförlag blir och måste bli ett förlag för de välsinnade — den slimsta tänkbara formen av understöd åt författare.

Att inbjuda Carl Sandburg till Sverige har tidigare varit på tal, och frågan har ånyo väckts av en av hans svenska vänner, Anna Lenah Elgström. Det är ett gott förslag, som bör förverkligas senast vid den tidpunkt som Svenska institutet tänker sig, nästa år när hundraårsminnet av den stora svenska emigrationen till Amerika firas. Sverige är skyldigt Carl Sandburg den uppvaktningen efter hans långa och ståtliga verksamhet som vår andes stämma i den amerikanska kulturvärlden; dessutom vore det ett tillfälle för oss att få höra Sandburg föredraga och sjunga de folkvisor han upptecknat. Det bör i sammanhanget också fästas uppmärksamhet på Carl Sandburgs genom sin magistrala Lincolnbiografi skulle vara en prydnad för den svenska hedersdoktorskåren.

NÄSTA NUMMER
av
DAGENS NYHETER
utkommer
tisdagen den 27 maj

att lova över tidigängarna som vi just nu bevittnar att leda till inflationstryck med dess kända följder: svart börs, snedvridning av produktionsapparaten, reglerings av såväl utrikeshandeln som den inre handeln, byggnadskontroll, varubrist, ransonering, successivt stigande skatter osv. Det är mot bakgrunden av detta framtidsperspektiv inte svårt att räkna ut att utgifterna för försvaret kommer att få ett ringa utrymme — såsom skilt som de placeras på marginalen enligt principen "socialpolitik först, försvaret sedan".

Försvarskostnaderna nedpressning skulle på möjligaste åtminstone ett steg i riktning mot en bättre anpassning av verklighieten efter önskningarna. Detta kan man konstatera utan att politiskt ta ställning till själva saken. Det är av största betydelse att man ser verkligheten sådan den är.

Under inga förhållanden kan det vara fördelaktigt för försvaret att man från militärt håll inleder debatten med miljardkrav som ligger på stort avstånd från det sakligt och politiskt möjliga. Detta är i nuvarande skede motsatsen till "skickliig försvarspropaganda".

Europas första stater försvarvs av Handelstidningen i polemik mot Dagens Nyheter:

> När splittringen icke nu kan undanröjas på det universella planet, skall den då förbli total? Det vore orimligt och ödesdigert. När Dagens Nyheter fördömer Winston Churchills Europaplaner under hänvisning till att det är världen och icke Europa, som skall enas, vänder den alldeles upp och ned på saken. . . Sätter man upp det omvälgda som målsteek och riktpunkt blir givetvis allt omöjligt.
>
> Vad Winston Churchill har velat säga om, är att vi måste söka en enhet i mångfalden där den står att finna, att i det som dock var och är givilisationens centrum övervinna den djupt ödesenliga splittringen på ett stort antal självständiga stadsbildningar. Han har outtröttligt trott och verkat för den allahtiska gemenskapen mellan England och Amerika. Han ser i det brittiska asservältet ett ordningens element och ett fredens verktyg. Nu har hans bud gått till de västeuropeiska folken, som för närvarande visa omisskännliga spår av det lidande, vari nationerna måste försjunka när de icke kunna finna former för att rädda och bevara en sin ofrånkomliga samlevnad. Han har säkert inte förbisett, att splittringen ur denna synpunkter blott kan komma som en frukt av klarsynt och målmedvetet arbete, icke av ängsteffull förvirring.

Handelstidningen utgår från att det är lättare att bilda ett Europas förenta stater än en världsfederation eller en demokratisk federation omfattande även utomeuropeiska länder som USA och de brittiska dominions. Men det är just detta som skulle bevisas — och som inte kan bevisas. I själva verket är en europeisk union utan USA på en gång svår att realisera och av mycket begränsat värde, om den skulle komma till stånd.

Sveriges kommunistiska parti jubilerar under pingstbelgen, men Morgon-Tidningen (s) tycker att det har vart ett fördelaktigt ögonblick.

> Periet har för att kunna räkna sig till goda den trettiåriga levnaden bebagas räkna den våntexcalistiska partiets fiddelar en vecker många 1917 som sitt eget ursprung. Naturligtvis spelar det föga roll i det stora hela, men inte har dagens kommunistiska parti skrämt mycket, om ens något genomsnitt med socialdemokratiska väsentsarter. De grundlagar som skulle utgöra den väsentsocialistiska plattformen innebär en mängd saker och ting som är främmande, ja, rent fientliga mot kommunismen, Lindbagens ideälism, Fabian Mingsons gammaldags bondepolitiska frihetstrångtro och gruppera kring Z. Höglunds marxistiska bekännelse hade sammanmalits till ett partiprogram, vilket, som det snart visade sig, innehöll mycket sprängstoff.

Kommunisterna tar det inte så noga med fidelsesattesten och privatlägenheterätten. De bara expropsierar expropriatörerna.

PRESSGRANNAR

För att försvarets strategiska position i samhällsekonomin inte skall bli prekär kommer det med säkerhet att krävas antingen ett alldeles extraordinärt snabbt ekonomiskt framåtskridande eller ett mycket starkt utrikespolitiskt tryck eller en intensiv och skicklig försvarspropaganda — det är Industria som spikar dessa teser. Skälen är i huvudsak följande:

> Såvida inte näringslivets produktivitet ökulle på ett sensationellt sätt öka tack vare revolutionerande tekniska och organisatoriska framsteg, förefaller det som mest sannolikt att levnadsstandarden kommer att höjas i långsammare takt än under nuvarande förhållanden. För en bedömning av försvarets strategiska position i ekonomiskt hänseende gav emellertid en sådan slutsats blott en av de viktigaste hållpunkterna. En annan är det faktum, att en betydande del av den framtida standardhöjningen redan är "intecknad". Skulle utvecklingen komma att förlöpa enligt ett annat optimistiskt alternativ, som man har att räkna med, finner man nog att den framtida standardhöjningen rent av är inbegripen i försvarsbeskattningen.
>
> På detta sätt krymper skatt den "industriella" del, dvs. ökning av den framtida standardhöjning, som folk i allmänhet direkt uppmärksammar. Om man försöker göra en kalkyl skall man finna, att denna årliga "inskränkning" standardhöjning fram till det om cirka 1952 inte ens i genomsnitt skall kommer att överstiga 2 procent. Troligast är att den kommer att vara betydligt mindre.

Men när nu penningkonjunkturerna i landet av allt att döma tycks komma att höjas med ett mångfaldigt högre årligt procental än detta, betyder det att svenska folket med hjälp av pengar försöker bevilla sig något av standardhöjning i en takt som inte ligger inom ramen för det möjliga. Detta kommer då, i likhet med det försök som gjordes under pingstbelgen att bevilja sig