STOCKHOLMS ENSKILDA BANK
AKTIEBOLAG

GRUNDAD 1856

Fonder 110.000.000 kronor

D·N
22/7 1947

Reform av statsskicket. Folket

Frågan om folkomröstning upptogs till utredning i Sverige efter det första världskriget. Många såg i rätt för väljarna att i vissa fall själva fatta sakliga beslut en konsekvens av den nyss helt genomförda folkstyrelsen, andra betraktade institutet som ett värn mot obämmat majoritetsvälde inom representationen. Men utredningen blev av ett egendomligt skäl från början snedvriden. Förslag till folkomröstning i frågan om rusdrycksförbud hade framlagts av en nykterhetskommitté, och detta förslag underströddes med särskild energi av det liberala partiet, som hotades av sprängning i förbudsfrågan. För att möjliggöra en sådan omröstning upptog den av liberalernas ledare Eden ledda folkomröstningskommitténs tanken på ett s. k. konsultativt referendum — rätt för regering och riksdag att besluta folkomröstning i en bestämd fråga, varvid omröstningen skulle vara endast rådgivande, icke avgörande. Det konsultativa referendum infördes i vår författning år 1922 och tillämpades omedelbart, såsom avsett var, i rusdrycksfrågan, vilken därigenom avförddes från dagordningen. Kommittén avstyrkte därefter i ett kort betänkande införande av andra folkomröstningsformer, bland annat under hänvisning till att man borde få erfarenhet av det redan grundlagsfästa institutet.

Någon konsultativ folkomröstning har emellertid inte hållits sedan 1922. Detta är helt naturligt. Denna form av referendum är att betrakta som en underlig avart, använd blott i några få länder i speciella fall. Den kräver beslut av riksdagsmajoriteten och kan alltså icke påkallas av en än så stark opposition, och dess betydelse och användbarhet måste under alla förhållanden begränsas av att folkets uppfattning inte blir avgörande för frågans lösning. Den variant av folkomröstning som inskrivits i vår författning har därför snarast blivit en spärr mot en utbyggnad av det demokratiska systemet genom effektiva former av direkt folklig lagstiftning.

Till det ringa intresset för folkomröstningsfrågan under de senaste årtiondena har andra orsaker bidragit. Den normala formen för riksdagsbeslut på 1920- och 1930-talen var kompromisser, utformade kring ett av en minoritetsregering framlagt förslag och godtagna av flera partier. Härtill kom en fortskridande politisk avspänning, som under orosåren före det andra världskriget blev allmera påtaglig och efter krigets utbrott kulminerade i politisk borgfred.

Med de skärpta politiska motsättningarna efter krigets slut kräver folkomröstningsfrågan ånyo övervägande. Gång efter annan framstår det som ytterst trivialt att om det i riksdagen dominerande majoriteten i en viss bestämd fråga ger uttryck åt folkmajoritetens uppfattning. Vid valen påverkas de röstande av en mängd skilda synpunkter; att man röstar på ett visst parti innebär att man känner sig stå detta närmast, men det innebär i regel icke någon ovillkorlig anslutning till alla punkter i partiets program — och naturligtvis än mindre till de förslag som partiet tar upp under riksdagsperioden utan att ha skjutit fram dem vid valen. Genom en rätt för en minoritet inom riksdagen eller folket att begära allmän folkomröstning bleve det möjligt för väljarna att bedöma centrala sakfrågor isolerade från varandra; redan tillvaron av denna möjlighet kunde väntas förmå majoriteten till måttfullhet. Ett folkomröstningsinstitut av denna typ utgör icke, såsom stundom påstås, ett konservativt instrument; vilken partipolitisk betydelse det får kan inte på förhand bedömas, men tydligt är att det likaväl kan begagnas för att stävja en konservativ som en radikal riksdagsmajoritet.

Det svreiziska statsskicket kan karaktäriseras dels av den permanenta samregeringen, dels av det starkt utbyggda och flitigt använda folkomröstningsinstitutet; under det senaste årtiondet har ett tjugutal folkomröstningar hållits i förbundsstaten. Vid en första reflexion ligger det nära till hands att se någonting motsägelsefullt i detta system; varför skall folkomröstning behövas då partierna samarbetar ända upp i regeringen? Schweizarnas resonemang, som utan tvivel har goda skäl för sig, är emellertid det rakt motsatta. Först och främst: även under en samregering kan en knapp majoritet i representationen bli bestämmande, och folkomröstningen fyller därför samma funktion som den skulle göra under den nuvarande svenska ordningen. "Den ständigt redovisande ställning de parlamentariska partierna intaga i förhållande till folket driver dem till ett samarbete som utjämnar motsatserna dem emellan", skriver professor Brusewitz, Härtill kommer att av partierna träffade uppgörelser i vissa fall kan vara — och enligt erfarenheten är — sådana att de ogillas av en majoritet inom folket. Ett medel behövs, som det heter i en schweizisk viss, för folket att "hugga sönder" det verk som partierna i regering och representation satt ihop. I samband härmed står att folkomröstningsinstitutet är ägnat att stimulera den kritiska debatt kring politiska problem som ett system med samregering i och för sig kan befaras försvaga. Ett slags växelverkan mellan regering, representation och väljare etableras, och detta samarbete ger hela det offentliga meningsutbytet vitalitet.

En principiell synpunkt, som härigenom redan är antydd, men som är av vikt i alla demokratiska system, förtjänar att särskilt understrykas. Folkomröstningsinstitutet befordrar väljarnas politiska fostran. Rätten och plikten att delta i sakbeslut framkallar en starkare känsla av intresse och ansvar än röstavgivningen vid val av partirepresentanter. Alla lärktagare är ense om att politiken i Schweiz på ett helt annat sätt än i flertalet demokratier uppfattas som en personlig angelägenhet och att detta väsentligen beror på folkomröstningarna.

Beträffande den utformning ett folkomröstningsinstitut kunde tänkas få i Sverige skall endast tilläggas att det schweiziska systemet bör kunna tjäna som förebild, men att vissa inskränkningar i förhållande till detta system är påkallade. Att ovillkorligt kräva omröstningar vid alla författningsändringar vore i Sverige orimligt. Liksaå borde man se till att institutet endast tillgripa att det schweiziska systemet bör kunna tjäna som förebild, men att vissa inskränkningar i förhållande till detta system är påkallade. Att ovillkorligt kräva omröstningar vid alla författningsändringar vore i Sverige orimligt. Liksaå borde man se till att institutet endast tillgripas att få i Sverige skall endast tillgripas